

**INFORME A.S.E.P.**

**sobre**

**LA OPINION PUBLICA DE LOS ESPAÑOLES**

**FEBRERO - 2000**

## **FICHA TECNICA**

**Diseño y Realización:** De la investigación, del cuestionario y de la muestra:  
A.S.E.P.

**Diseño Muestral:** 1.214 personas de uno y otro sexo, de 18 y más años, residentes en España. Muestra aleatoria estratificada por Comunidades Autónomas y municipios, utilizando sistema de rutas aleatorias y selección final de los entrevistados mediante la técnica de "Random Route".

**Trabajo de Campo:** Realizado durante los días 14 al 19 de Febrero de 2.000, mediante encuesta personal en el hogar de cada entrevistado, por la Red de Intercampo, S.A. Supervisión del trabajo de Campo realizado por A.S.E.P.

**Proceso de Datos:** Diseñado y realizado por A.S.E.P. con "software" propio, elaborado por J.D. Systems.

**Análisis e Informe:** Diseñado y realizado por A.S.E.P., y terminado el 2 de Marzo de 2.000.

**DIRECCION:**

**JUAN DIEZ NICOLAS**

**COPYRIGHT ASEP S.A., 2000. PROHIBIDA LA REPRODUCCION TOTAL O PARCIAL, INCLUSO CITANDO LA FUENTE.**

# INDICE

	<u>Págs.</u>
- "FLASHES"	
<b>1. EL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP</b>	<b>1</b>
1.1. ANALISIS GENERAL DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	3
1.2. ANALISIS ESPECIFICO DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	7
<b>2. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LA POBLACION ESPAÑOLA</b>	<b>11</b>
2.1. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LOS HOGARES	12
2.2. STATUS SOCIOECONOMICO DE LOS INDIVIDUOS	19
2.3. INDICADORES DE PERSONALIDAD	28
<b>3. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS ECONOMICOS</b>	<b>39</b>
3.1. EVALUACION DE LA COYUNTURA ECONOMICA	39
3.2. PAUTAS DE AHORRO	54
3.3. SATISFACCION CON LA VIDA	57
3.4. CLIENTELA DE INSTITUCIONES FINANCIERAS	60
<b>4. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS POLITICOS</b>	<b>65</b>
4.1. DIMENSIONES IDEOLOGICAS BASICAS	65
4.2. IMAGEN DE INSTITUCIONES Y GRUPOS SOCIALES	79
4.3. IMAGEN DE PERSONAJES PUBLICOS	99
4.4. INTENCIONES DE VOTO	112
<b>5. UTILIZACION DE MEDIOS DE COMUNICACIÓN</b>	<b>127</b>
5.1. INDICE DE EXPOSICION A LA INFORMACION	131
5.2. PRENSA DIARIA	134
5.3. RADIO	138
5.4. TELEVISION	145
5.5. NIVEL DE OBJETIVIDAD INFORMATIVA DE LOS MEDIOS EN RELACION AL PP Y AL PSOE	153
<b>6. LA ACTUALIDAD</b>	<b>157</b>
6.1. LA SITUACION EN EL PAIS VASCO	157
6.2. LAS PROXIMAS ELECCIONES GENERALES	181
6.3. LEY DE EXTRANJERIA	187
6.4. EL CASO "JESÚS GIL"	202
6.5. LA DIMISIÓN DE BORIS YELTSIN	207

**FLASHES A.S.E.P.**

**FEBRERO - 2000**

## **FLASHES**

## **"FLASHES"**

(FEBRERO 2000)

Este sondeo mensual ASEP de Febrero es el último antes de las elecciones del 12 de Marzo que se realiza mediante entrevista personal en los hogares, como ha sido habitual desde Octubre de 1986. Sin embargo, en esta ocasión ASEP dispondrá de dos sondeos telefónicos nacionales, uno realizado al mismo tiempo que este sondeo mensual, y otro que se realizará en la semana del 28 de Febrero, con el fin de disponer de resultados antes del domingo 5 de Marzo, una semana antes del día de las elecciones.

Para ser más exactos, y de manera que el lector de este informe pueda poner en su contexto los datos que se ofrecen, la recogida de datos del sondeo mensual de Febrero, realizado como es habitual con una muestra nacional de 1200 personas entrevistadas en sus hogares y un cuestionario de larga duración, se llevó a cabo en la semana del 14 al 19 de Febrero, es decir, tres semanas después de que fuese asesinado el Teniente Coronel Blanco en Madrid por obra de ETA (hecho ocurrido el 21 de Enero). No puede afirmarse que este hecho haya sido electoralmente positivo para el PP, puesto que sería una barbaridad afirmar que un asesinato puede ser positivo para nadie ni para nada, pero es indudable que las consecuencias (manifestaciones, rechazo a ETA y al nacionalismo violento, etc.) refuerzan la política antiterrorista que el Gobierno del PP viene defendiendo desde hace años, y con la que la opinión pública española ha mostrado su acuerdo muy mayoritario siempre que se ha preguntado sobre estas cuestiones.

Por el contrario, la semana anterior al trabajo de campo se produjeron los disturbios racistas en El Ejido (Almería) que, de una u otra forma, pueden haber sido negativos para la imagen del Gobierno, debido a que el alcalde de dicha población, cuya actuación fue más que discutible, pertenece al PP. Durante la semana en que se realizaban las entrevistas, por otra parte, saltó a los medios de comunicación la noticia relativa al escándalo económico protagonizado por el Director General de Ordenación de las Migraciones, cesado inmediatamente ese mismo viernes por el Consejo de Ministros a propuesta del Ministro de Trabajo y Asuntos Sociales, quien a su vez dimitió al día siguiente, 19 de Febrero, cuando terminaba el trabajo de campo. Este hecho puede haber repercutido también negativamente, aunque en menor medida de como podría haber sido, sobre el PP.

En cuanto al PSOE, debe señalarse que las entrevistas se realizaron cuando ya había formalizado su pacto con IU. Las negociaciones para ese pacto concedieron una extraordinaria notoriedad en los medios de comunicación, y muy especialmente en televisión, a ambos partidos, de manera que puede decirse que les facilitó una intensa campaña de imagen gratuita durante más de dos semanas, que con independencia de otras consecuencias favoreció de manera muy decisiva a Francisco Frutos, que en sólo un mes ganó 20 puntos porcentuales en su grado de notoriedad (le conocían lo suficiente como para valorarle un 45% de los entrevistados en Enero, proporción que aumentó hasta el 63% en Febrero). No obstante, debe resaltarse que ese pacto, que inicialmente pretendió la presentación de listas conjuntas al Congreso y al Senado, fue progresivamente limitando más y más sus pretensiones hasta quedarse casi en nada, pues finalmente quedó limitado a la presentación de candidatos conjuntos al Senado en algunas provincias (ya que no hay, propiamente hablando, listas para el Senado). Es más que probable que el objetivo del pacto se plantease demasiado tarde, cuando ambos partidos habían confeccionado ya sus candidaturas en todas las provincias, lo que hacía inviable la posibilidad de llegar a listas conjuntas, sobre todo al Congreso, y por ello las pretensiones iniciales quedaron al final muy "descafeinadas". Sin embargo, es posible que haya tenido un efecto de imagen sobre la opinión pública más importante que el impacto objetivo que pueda tener sobre la distribución de escaños, pues ha enviado al electorado un mensaje claro de unión de la izquierda. Lo que parece evidente, y los datos de este sondeo parecen confirmar las intuiciones previas, es que esta campaña de imagen ha favorecido mucho a IU, pero no necesariamente al PSOE, que puede incluso haber resultado perjudicado.

En efecto, si se hubiesen presentado listas conjuntas, la suma de los votos en muchas circunscripciones habría permitido a esta coalición, a causa de la ley d'Hont, ganar bastantes escaños por comparación con 1996. Pero al presentarse por separado, el efecto ha sido muy distinto, ya que lo que parece haber ocurrido es que los votantes de IU, que no se sentían muy inclinados a votar, o que se resignaban a votar al PSOE como partido más afín, como consecuencia de la fuerte derrota de IU en las elecciones europeas, recibieron una inyección de optimismo a causa de las dos semanas de "campaña de imagen gratuita", y esperanzas renovadas de ser un partido que, si bien minoritario, puede volver a tener una gran importancia en los pactos post-electorales si es que el PSOE tuviese un buen resultado. El pacto, en

definitiva, ha "puesto en valor" a IU, pues el PSOE ha establecido su preferencia para un pacto post-electoral con ese partido más que con CiU, pues el pacto con ambos sería inviable, tanto para IU como para CiU.

Pero el PSOE podría resultar más perjudicado de lo que pensaba por este pacto, ya que no sólo deja de recibir los votos de los votantes de IU que podrían haberse transvasado (y que por lo antes expuesto preferirán ahora incrementar el peso de IU con vistas al pacto post-electoral), sino que podría estar perdiendo votos por su ala más moderada, que no verían con buenos ojos el pacto con "los comunistas" de IU, adversarios tradicionales durante décadas. En todo caso, si en los "Flashes" de Enero se decía que el PSOE tenía una tarea difícil al tratar de conjugar sus pretensiones de pacto con los nacionalistas catalanes y con IU simultáneamente, los hechos descritos parecen demostrar que la opción que se ha elegido ha sido la del pacto con IU y no con los nacionalistas catalanes (Maragall aspira a ser el líder del partido más votado en Cataluña otra vez).

Así pues, al estar a punto de finalizar la pre-campaña electoral (la campaña oficial comenzó después de concluido el trabajo de campo para este sondeo, y de manera exacta comenzó a las 24:00 horas del jueves 24 de Febrero, las posibilidades de pactos post-electorales parecen menos abiertas (más cerradas y delimitadas) que en las elecciones anteriores de 1993 y 1996. De manera más concreta, el PSOE parece haberse cerrado las posibilidades de pactar con CiU al formalizar su pacto con IU, pero parece mantener alguna posibilidad de pactar también con el PNV (a pesar del reciente asesinato de Fernando Buesa y su escolta de la ertzainza, Jorge Díez, por ETA el pasado 23 de Febrero), y con ERC y BNG. El PP, por su parte, parece tener la posibilidad de pactar con Coalición Canaria, con CiU, y podría recuperar el pacto con el PAR, ya que las bases de este partido parecen haber contestado muy intensamente el pacto de su partido con el PSOE después de las recientes elecciones autonómicas de 1999, lo que podría incluso conducir a que el PAR sufriese un grave contratiempo electoral en los próximos comicios, como castigo a sus dirigentes por su política de pactos. En cualquier caso, la formalización del pacto (sin listas conjuntas) entre el PSOE e IU, al favorecer a este último partido y por tanto dividir el voto de izquierda, puede restar escaños a la suma de escaños PSOE-IU, y por el contrario favorecer al PP debido a la ley d'Hont. Esto es lo que los datos que se presentan parecen sugerir, aunque todavía pueden producirse acontecimientos durante la "campaña electoral oficial".

Debe añadirse que el sondeo telefónico realizado por ASEP y al que al principio se ha hecho referencia, se llevó a cabo con una muestra de 1000 personas durante los días 17 y 18 de Febrero, solapándose así con los últimos días del trabajo de campo de la encuesta mensual habitual de ASEP. Sus resultados, comentados en los documentos ESPECIAL ELECCIONES ASEP, confirman plenamente los de este sondeo de Febrero. Además, ASEP dispondrá de otro sondeo nacional telefónico que se realizará durante la semana del 28 de Febrero, más o menos diez días antes de la fecha de las elecciones, lo que permitirá elaborar unas previsiones más ajustadas, al estar más próximos al día de decisión.

Las diferentes estimaciones elaboradas por ASEP, y que se describen en detalle en los documentos ESPECIAL ELECCIONES-ASEP sugieren las siguientes conclusiones provisionales:

- **La participación electoral será similar a la de 1996, entre el 70% y el 80%, aunque este aspecto se precisará aún más en el próximo ESPECIAL ELECCIONES-ASEP.**
- **El electorado del PP parece ya bastante consolidado, es decir, el que va a votar al PP ya lo ha decidido y lo expresa sin reservas. Las estimaciones de ASEP parecen coincidir en que puede haber ganado alrededor de 2 puntos porcentuales del electorado total desde las elecciones de 1996, pasando del 30% al 32% del electorado.**
- **El electorado del PSOE parece el más indeciso de momento. Sólo una parte de los que le votarán lo han decidido ya y lo expresan así. Pero hay una proporción importante de "electores potenciales" que todavía parecen estar en duda de que harán, si votarán o no, y en caso afirmativo, si votarán al PSOE, a IU, o incluso al PP o a algún partido nacionalista. Según las estimaciones de ASEP el PSOE podría estar perdiendo entre tres y cinco puntos porcentuales, según lo que finalmente decidan hacer los "indecisos". Pero de momento parece haber pasado de un 29% del electorado en 1996 a un 25-26% en la actualidad.**
- **En consecuencia, la diferencia entre el PP y el PSOE, que en 1996 fue de algo más de un punto porcentual y en las europeas de 1999 fue de alrededor de tres puntos porcentuales, podría haber aumentado a unos seis puntos porcentuales. Debe señalarse, a este respecto, que la estimación de ASEP el pasado mes de Octubre de**

**1999 ofrecía un empate entre PP y PSOE, pero en Noviembre el PP aventajaba al PSOE en un punto porcentual, ventaja que aumentó a tres puntos en Diciembre y Enero, y que ahora parece haberse incrementado hasta cinco-seis puntos porcentuales. Esta tendencia es exactamente la inversa a la que se pudo observar en los sondeos de ASEP antes de las elecciones de 1993 y 1996.**

- **En cuanto al voto estimado para IU, el sondeo mensual de Febrero y el telefónico coinciden también en poner de relieve cierta recuperación significativa por comparación con los resultados de las elecciones europeas, aunque el voto estimado sigue siendo algo inferior al de las elecciones de 1996.**
- **Y el voto a partidos nacionalistas muestra una tendencia a cierta estabilidad e incluso a cierta pérdida relativa por comparación con los datos de 1996.**
- **Además, y este es un dato que tiene una importancia muy singular, por vez primera en los sondeos de ASEP José M<sup>a</sup> Aznar obtiene una valoración más alta que Felipe González.**
- **En cualquier caso, la cuestión realmente importante en estas elecciones no parece ser tanto la de qué partido ganará (por mayoría relativa, por supuesto), sino qué coalición de gobierno o qué pactos de legislatura se podrán formalizar para garantizar la formación de un Gobierno.**

## **EL CLIMA DE OPINION**

De manera general puede afirmarse que los valores del Sistema de Indicadores ASEP muestran una gran estabilidad por comparación con los del pasado mes de Enero, pero debe recordarse que entonces se había producido una mejora global que atribuimos al efecto habitual de una convocatoria de elecciones, mejora que se producía en una situación en que la mayor parte de los indicadores estaban ya relativamente estabilizados en altos niveles de satisfacción y optimismo.

De manera más específica, puede observarse que los dos indicadores económicos principales, el Sentimiento del Consumidor y la Evaluación de la Situación Económica, se mantienen en los altos valores del mes pasado (los más altos alcanzados hasta ahora), incluso cuando se comprueba que el ISC ha disminuido un punto porcentual. Por el contrario, se observa una muy significativa disminución de los dos indicadores de ahorro, de manera que la

propensión al ahorro disminuye hasta su nivel del pasado mes de Octubre, mientras que la proporción de ahorradores disminuye hasta el nivel de Julio de 1999. La razón de esta disminución del ahorro parece ser la del fuerte incremento del consumo, que está recalentando la economía y provocando un incremento de la inflación. Una vez más se demuestra que las tendencias que marcan los indicadores de ASEP, a pesar de estar basados en una pequeña muestra nacional de 1.200 personas, coinciden siempre plenamente con los indicadores oficiales.

Los indicadores sociales se mantienen muy estables, con una muy alta y generalizada satisfacción con la calidad de vida (como es habitual), un moderado Optimismo Personal (a pesar de la pérdida de dos puntos, de manera que el valor de este índice es este mes igual al de Diciembre y Noviembre), una práctica religiosa media (los cambios en esta variable sólo pueden observarse en plazos muy largos) y una orientación postmaterialista que comparten ya más de un tercio de los españoles mayores de 18 años (si bien no se ha vuelto a superar el 40% desde antes del verano de 1999).

La Satisfacción con el Funcionamiento de la Democracia y con el Gobierno se mantienen en sus altos niveles habituales, aunque disminuyen levemente hasta sus niveles del pasado mes de Diciembre. La alienación política se mantiene por debajo del 30%. Pero los valores promedio del autoposicionamiento ideológico y del sentimiento nacionalista siguen cambiando de forma leve pero continuada (los cambios en promedios son siempre muy pequeños), acercándose cada vez más al centro (y alejándose por tanto del centro-izquierda) y al sentimiento "más español que nacionalista" (alejándose por tanto del polo "tan español como nacionalista"). Todos los indicadores sobre la Unión Europea se mantienen en sus niveles habituales, poniendo de manifiesto una clara satisfacción con la pertenencia de España a la UE y una muy mayoritaria percepción de que esa pertenencia produce más beneficios que perjuicios a España, a la Comunidad de residencia del entrevistado, y para el propio entrevistado.

Curiosamente, sin embargo, los datos de este mes de Febrero muestran el valor más bajo de Exposición a la Información de los últimos doce meses, lo que podría interpretarse de muchas maneras, entre ellas la de que los españoles "se aburren" ya con las campañas electorales, pues aunque oficialmente la campaña no había comenzado cuando se realizaron las

entrevistas, la pre-campaña ha sido en esta ocasión de una intensidad inusitada.

Las instituciones por las que se pregunta todos los meses reciben una valoración muy similar a la del mes pasado, con la excepción de las Fuerzas Armadas, que mejoran, muy significativamente, en cinco décimas. En cuanto a las instituciones no fijas, mejoran algo las valoraciones de los jueces y del Tribunal Supremo respecto a la última vez que se preguntó por ellos, pero disminuye la valoración del Tribunal Constitucional. Debe señalarse la última vez que se preguntó por estas tres instituciones o grupos sociales fue en distintos meses y hace menos de un año, cuando alguno de ellos fue protagonista de algún acontecimiento de actualidad, y puede que por esa razón se observen cambios. Sin embargo, si se las compara con las valoraciones de hace un año, cuando se preguntó por las tres al mismo tiempo, se comprueba que las actuales valoraciones son casi idénticas a aquellas. Este dato parece confirmar que la valoración que dan los ciudadanos a cualquier institución es relativamente estable en el tiempo cuando no hay protagonismo especial en las fechas en que se pregunta por ellas, pero que las valoraciones pueden variar significativamente cuando se pregunta por su imagen en fechas en que tienen un protagonismo superior al habitual.

El "ranking" de valoración de instituciones este mes es el siguiente: La Corona (7,0 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), las Fuerzas Armadas (5,7), el Gobierno de la Nación, el Tribunal Supremo y el Tribunal Constitucional (los tres con 5,1 puntos), los Bancos y los Jueces (ambos con 4,8 puntos).

En cuanto a la valoración de los personajes públicos, aumentan las de los líderes del PP e IU, pero disminuyen en general las de los líderes del PSOE, en términos generales. Por primera vez en los sondeos ASEP José M<sup>a</sup> Aznar supera a Felipe González, pues a Almunia (y antes a Borrell) lo supera habitualmente. El "ranking" de valoración de personajes públicos este mes es el siguiente: Infanta Elena (6,6 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), José M<sup>a</sup> Aznar (5,1), Jaime Mayor Oreja (5,0), Felipe González (4,9), Rodrigo Rato (4,8), Javier Arenas y Manuel Pimentel (4,7 puntos en los dos casos), y Joaquín Almunia y Francisco Frutos (4,6 puntos en ambos casos). Debe resaltarse que ésta es también la primera vez que el dirigente de IU iguala la valoración del candidato del PSOE desde hace muchos años, y ello es el resultado de un fuerte incremento en la imagen de Frutos (la mejor valoración del candidato de IU en los últimos doce meses) y cierta disminución en la

valoración de Almunia este mes, aunque su valoración es sólo inferior a la del mes pasado y la de Febrero de 1999 a lo largo de estos últimos doce meses.

El reflejo de todos estos hechos en la intención de voto ha sido ya comentado anteriormente, y se manifiesta en una estimación de voto que asigna una ventaja de 5,7 puntos al PP sobre el PSOE, y una significativa recuperación de IU hasta su nivel de Mayo de 1999. Se mantiene sin embargo el voto a partidos nacionalistas de centro y derecha, aunque disminuye el de los nacionalistas de izquierda por comparación con los obtenidos durante los últimos doce meses. La abstención estimada es de 23,5%, sólo un punto y medio superior a la de 1996.

## **LA ACTUALIDAD**

Aparte de las cuestiones relativas a las próximas elecciones, que no se incluyen aquí porque serán incluidas en el próximo ESPECIAL ELECCIONES-ASEP, los otros temas de actualidad que se han abordado en este sondeo de Febrero son los relativos a la denominada Ley de Extranjería, a los sucesos de El Ejido (Almería), a los pactos PSOE-IU, y a la posible reforma de la jubilación.

### **Ley de "Extranjería"**

Como ya se indicó en los "Flashes" de Enero, la Ley de Derechos y Libertades de los Inmigrantes y su Integración Social, más conocida como la Ley de Extranjería, ha protagonizado una buena parte de los titulares de los medios informativos desde Septiembre hasta el momento de escribir estos comentarios, incluso después de que el PP fracasase en su intento de reformar en el Senado la propuesta de Ley aprobada por el Congreso de los Diputados, de manera que ésta ha quedado finalmente aprobada sin modificación alguna.

Los españoles opinan mayoritariamente (73%) que lo más importante en estos momentos es "proteger y ayudar a los inmigrantes que ya están en España", y sólo un 22% de los entrevistados opina que lo más importante es "impedir que entren más inmigrantes en España". Estos datos confirman plenamente los del pasado mes de Enero, y sugieren que los españoles conceden mayor prioridad a la integración de los inmigrantes que ya están en España que a la limitación de entrada de nuevos inmigrantes, o lo que es igual, que los españoles no parecen estar preocupados por ninguna "avalancha" de inmigrantes, ya que

sólo uno de cada cuatro entrevistados cree que es más importante ocuparse de limitar la entrada de nuevos inmigrantes que de proteger y ayudar a los que ya están, mientras que tres de cada cuatro entrevistados cree que es más importante ocuparse de los que ya están aquí que de cerrar las fronteras a los que quieran venir.

No obstante, y como ya se indicó en los "Flashes" de meses anteriores, en las diez investigaciones realizadas por ASEP desde 1991 hasta la de Octubre de 1999, se comprueba que entre un 50% y un 60% de los entrevistados son partidarios de limitar la entrada de inmigrantes en España, frente a un 30%-40% que se muestran contrarios a su limitación. Por ello, los datos de este sondeo de Febrero (como los anteriores de Diciembre y Enero), realizado en un clima social polémico en torno a la inmigración, y cuando se ha hablado más que de costumbre sobre la inmigración como posible fuente de problemas sociales, no es sorprendente que un 67% de los entrevistados se muestren partidarios de limitar la entrada de inmigrantes en España, frente a un 25% que opinan que se debe aceptar más inmigrantes, resultados que son muy similares a los de meses pasados.

A los entrevistados que contestaron que se deben aceptar más inmigrantes en España (25%) se les preguntó por las razones para hacerlo, con el resultado de que un 70% afirmaron que se les debería aceptar por "razones humanitarias y para ayudar a los que proceden de países menos desarrollados", frente a un 24% que opinan que se les debería aceptar "porque hace falta mano de obra para realizar los trabajos que no quieren hacer los españoles". Una vez más, los resultados confirman plenamente los de meses pasados, y parecen probar que la aceptación de los inmigrantes por parte de la población española no se debe a motivos "egoístas" de querer resolver el problema de mano de obra.

Finalmente, cuando se pregunta al entrevistado por su propia opinión sobre la Ley que acaba de aprobarse, un 58% no contestan porque afirman no disponer de información suficiente o porque no saben lo suficiente sobre dicha Ley, y un 5% adicional no contesta. Y, del 37% de entrevistados que da su propia opinión, más de la mitad (21%) afirma estar de acuerdo con la Ley tal y como ha sido aprobada, mientras que el resto (16%) dice estar en desacuerdo con ella.

Además, la mayoría (61%) de los que afirman estar en desacuerdo con la Ley "la cambiarían para hacer más difícil la entrada de inmigrantes extranjeros",

mientras que algo más de una cuarta parte (28%) "la cambiarían para facilitar la entrada y permanencia de inmigrantes extranjeros".

### **Los Sucesos de El Ejido (Almería)**

Los graves conflictos registrados en El Ejido (Almería) como consecuencia del asesinato de una joven a manos de un inmigrante marroquí que, al parecer, padecía trastornos mentales, pusieron de relieve la existencia de conflictos latentes en ciertos lugares de España que pueden hacerse manifiestos cuando un "chispazo" cualquiera los hace aflorar a la superficie. El asesinato citado, que era el tercero que se producía en el corto espacio de unos meses en El Ejido, fue tomado como excusa por los habitantes autóctonos de El Ejido para culpar a todo el colectivo de inmigrantes de esos y otros delitos, liberando todas sus actitudes racistas y xenófobas, y plasmándolas en unos comportamientos agresivos violentos contra una mayoría de inmigrantes que nada tenían que ver con las acciones de algunos de ellos.

Un análisis ni siquiera profundo de la problemática de El Ejido pone de manifiesto ante cualquier observador imparcial que la situación de los inmigrantes en esa localidad y en otras de la misma zona presenta deficiencias muy importantes especialmente en lo que respecta a vivienda, aunque también en otras áreas. Es también cierto que algunos empresarios han aprovechado la situación irregular de algunos trabajadores inmigrantes para pagar salarios abusivos bajo amenaza de denunciar al inmigrante a las autoridades policiales. Y también parece probado que hay un cierto número de dichos inmigrantes irregulares que al acudir a la zona sin perspectivas de contratos de trabajo no sólo incrementan el volumen de población flotante no-ocupada, sino que contribuyen a incrementar la inseguridad de la población, tanto autóctona como inmigrante. Inmigrantes y autóctonos han expresado una y otra vez que su principal demanda es la de una mayor seguridad.

Pero, si bien es cierto que por el delito de un inmigrante no se puede culpar a todo un colectivo de inmigrantes, también es cierto que los reprobables comportamientos de la mayor parte de la población de El Ejido no pueden ser generalizados ni a todos los habitantes de El Ejido o de la provincia de Almería ni, menos aún, a todos los españoles. La población entrevistada parece entenderlo así cuando nada menos que un 45% de los entrevistados afirman que la reacción de los habitantes de El Ejido no está "nada

justificada", y un 26% adicional dice que está "poco justificada" (sólo un 22% de los entrevistados opina que la reacción estuvo algo o muy justificada).

La opinión pública se encuentra más dividida cuando se pregunta por la actuación de las Fuerzas de Seguridad del Estado para impedir la violencia en esa zona. Si bien un 28% de los entrevistados opina que su actuación fue buena o muy buena, un 32% la valoran como mala o muy mala (el 40% restante no opinó sobre la cuestión).

La opinión pública española también parece mostrarse muy dividida con respecto a la reacción de los habitantes de Almería contra los inmigrantes, dato que tendrá que confirmarse en próximas investigaciones, puesto que podría implicar cierta alarma respecto a los sentimientos realmente latentes en una parte importante de nuestra sociedad. En efecto, si bien un 46% de los entrevistados considera que esa reacción es "consecuencia del racismo y la xenofobia de los habitantes de ese pueblo de Almería", nada menos que un 41% de los entrevistados afirma que "es una reacción natural provocada por el asesinato de esa joven por parte de un inmigrante marroquí" (el subrayado es nuestro).

Afortunadamente, un 54% de los entrevistados afirman que los incidentes de Almería "no reflejan el sentimiento mayoritario de la población española", pero es preocupante que un 39% opinen que "demuestran el racismo que puede haber en España".

### **Los Pactos PSOE-IU**

Un tercio de los españoles de 18 y más años (31%) opinan que el Pacto PSOE-IU ha favorecido más al PSOE que a IU, mientras que sólo un 19% creen que ha favorecido más a IU (aunque un 21% creen que ha beneficiado a las dos, un 5% que no ha beneficiado a ninguno, y un 23% no responden a la pregunta). En este caso, la opinión de los españoles parece no verse reflejada por los datos de intención de voto para uno y otro partido, o por el incremento de imagen de cada uno de los dos líderes de estos partidos, como se ha comentado anteriormente.

Por otra parte, un 40% de los entrevistados cree que las posibilidades de que la izquierda pueda formar gobierno son ahora mayores que antes de la firma del

pacto, pero un 37% creen que esas posibilidades son ahora iguales que antes, y sólo un 5% creen que son ahora menores (el 18% restante no opinó).

### **La Posible Reforma de la Jubilación**

La opinión pública española se encuentra muy dividida con respecto a la posible reforma de la jubilación, para hacerla más voluntaria que obligatoria, en línea con las propuestas realizadas por el Presidente Aznar dentro del programa electoral de su partido. En efecto, un 47% de los entrevistados opinan que la jubilación debe ser obligatoria al llegar a una determinada edad, pero un 45% creen que debería ser voluntaria.

Predomina, sin embargo, la proporción de quienes están de acuerdo con la posibilidad de que una persona pueda decidir seguir trabajando más allá de su edad de jubilación (47%) frente a quienes no están de acuerdo con esa posibilidad (33%).

Y vuelve a observarse una opinión muy dividida respecto a la propuesta anunciada por el Presidente Aznar en el sentido de que "las personas que decidan trabajar más allá de la edad de jubilación se beneficien de no cotizar a la Seguridad Social y de poder cobrar parte de su pensión de jubilación". En efecto, si bien un 35% de los entrevistados se muestran de acuerdo con la propuesta de Aznar, un 34% se muestran en desacuerdo.

## **1. SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP**

# 1. El Sistema de Indicadores Sociales A.S.E.P.

La idea de disponer de un sistema de indicadores que reflejen de manera válida y fiable, a la vez que de forma resumida y cuantificable, la realidad de una sociedad en un momento determinado, así como su evolución en el tiempo, ha constituido una firme aspiración de los científicos sociales desde hace ya varias décadas, durante las cuales han sido muchos los intentos, individuales y colectivos, por construir un sistema de indicadores sociales, habiéndose llegado a algunas conclusiones que se resumen a continuación:

- a. Conviene diferenciar entre indicadores objetivos (tasa de natalidad, proporción de analfabetos, etc.), generalmente obtenidos de fuentes estadísticas, e indicadores subjetivos (número ideal de hijos, intención de voto, etc.), generalmente obtenidos mediante encuestas o sondeos.

En consecuencia, los indicadores subjetivos pueden referirse a hechos objetivos verificables (y la comparación entre ambos puede aportar a veces interesantes interpretaciones), o a hechos subjetivos strictu sensu, es decir, a actitudes, opiniones o intenciones de comportamiento. En este sentido, conviene recordar que las actitudes son predisposiciones evaluativas de un sujeto respecto a diferentes objetos sociales (personas, instituciones, hechos sociales, etc.); las opiniones son actitudes verbalizadas por el sujeto; y las intenciones de comportamiento son sólo eso, predisposiciones de acción verbalizadas por el sujeto.

- b. Una segunda conclusión general respecto a los problemas para construir un sistema de indicadores sociales es la de que ciertos indicadores pueden fluctuar en períodos cortos de tiempo, como semanas o meses (p. ej., el consumo de ciertos productos), mientras que otros varían a lo largo de períodos más largos, como años o décadas (p. ej., las actitudes básicas, como las ideológicas o las religiosas). En este caso conviene recordar una vez más que la investigación puede detectar un cambio en las opiniones (actitudes verbalizadas) aún en el supuesto de que no haya existido cambio en las actitudes.
- c. Y una tercera conclusión general es la de que, al menos por el momento, no existe un sistema único de indicadores sociales que haya sido aceptado por toda la

comunidad de científicos e investigadores sociales como más idóneo. El objetivo principal de esta investigación, concebida como de periodicidad mensual, es el de proporcionar una panorámica general de los estados actitudinales y de opinión de la sociedad española, (y de los cambios que se produzcan), sobre aquellos aspectos que suelen tomar en consideración quienes tienen la responsabilidad de adoptar las decisiones sobre directrices en los niveles más altos del sector público y del privado.

Se ha optado por construir un sistema de indicadores subjetivos (en el sentido de que son los propios individuos quienes proporcionan la información), aunque a veces existe posibilidad de contrastarlos con indicadores objetivos procedentes de fuentes estadísticas. En segundo lugar, se ha optado por construir un sistema de indicadores que incluye algunos susceptibles de variación en cortos períodos de tiempo para que los responsables de tomar decisiones sobre directrices conozcan de manera casi inmediata los cambios que puedan estar produciéndose en las actitudes, opiniones y comportamientos de los españoles, y otros que suelen variar a lo largo de periodos más largos de tiempo, y cuya justificación es precisamente ésta, la de proporcionar cierta seguridad sobre la validez y fiabilidad del instrumento de investigación utilizado (el cuestionario mensual) sobre la base de la ausencia de cambios.

Si se observa cierta estabilidad en indicadores cuya variación se sabe que se produce a largo plazo (p. ej., el posicionamiento ideológico), se concederá mayor importancia a las variaciones que se observen en indicadores cuya variación se sabe que se puede producir en un plazo corto (p. ej., satisfacción con el Gobierno).

La elección de este sistema de indicadores no implica, por otra parte, que se considere que es el único o el mejor posible. En este sentido, ASEP ha revisado anualmente su sistema de indicadores, desde el inicial en el curso 1986-87 hasta el actual para el curso 1.999-2.000, tratando de mejorarlo sobre la base de la experiencia de su utilización durante esos años. Los criterios para seleccionar dichos indicadores han sido y son los siguientes:

- 1) Incluir sólo indicadores basados en preguntas de estructura y contenido invariable.
- 2) No incluir indicadores que impliquen percepción de cambios, cuando no queda clara la interpretación del cambio.

## **1.1. ANALISIS GENERAL DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP**

Los dieciocho indicadores utilizados son:

1. ISC: Índice de Sentimiento del Consumidor
2. IESE: Índice de Evaluación de la Situación Económica.
3. IPA: Índice de Propensión al Ahorro.
4. IA: Índice de Ahorro.
5. ISCV: Índice de Satisfacción con la Calidad de Vida.
6. IO: Índice de Optimismo.
7. IPR: Índice de Práctica Religiosa.
8. IPM: Índice de Postmaterialismo.
9. ISD: Índice de Satisfacción con la Democracia.
10. ISG: Índice de Satisfacción con el Gobierno.
11. IAP: Índice de Alienación Política.
12. IPI: Índice de Posicionamiento Ideológico.
13. ISN: Índice de Sentimiento Nacionalista.
14. ISUE: Índice de Satisfacción con la Pertenencia de España en la UE.
15. IBUE: Índice del Beneficio para España por su Pertenencia a la UE.
16. IBCA: Índice del Beneficio para la Comunidad Autónoma por la Pertenencia de España a la UE.
17. IBEN: Índice del Beneficio para el Entrevistado por la Pertenencia de España a la UE.
18. IEI: Índice de Exposición a la Información.

En el Cuadro 1.1.1. se ofrece el valor de cada uno de los dieciocho indicadores, además de la intención directa y estimada de voto, de forma que se pueda visualizar fácilmente la evolución de cada uno de ellos durante los últimos doce meses.

El análisis global del Sistema de Indicadores ASEP para este mes puede resumirse así:

- Los dos indicadores económicos y de consumo (Sentimiento del Consumidor y Evaluación de la Situación Económica) permanecen en un nivel similar este mes; así, no sólo están claramente por encima del nivel de equilibrio, como en meses pasados, sino que mantienen los valores más altos de los últimos doce meses. El Sentimiento del Consumidor está situado en un alto nivel de satisfacción y optimismo, y el valor del índice de evaluación de la situación económica se ha mantenido relativamente estable durante los últimos doce meses, de manera que tiene el mismo valor que en junio de 1999. Se confirma plenamente, por tanto, la confianza de los españoles en la economía. En cualquier caso, los dos indicadores, ISC, IESE, se han mantenido en los niveles más altos de los últimos trece años, y es muy difícil que puedan seguir aumentando, por lo que o bien se estabilizan o comienzan a descender. En cuanto a los indicadores sobre ahorro (IPA e IA), los dos descienden considerablemente en comparación con el mes pasado, equiparándose a los valores que tenían en Octubre de 1999. La proporción de hogares que ahorran algo desciende al 39 por ciento, diez puntos porcentuales por debajo del valor del mes pasado, que fue el valor más alto de los últimos doce meses. Esta disminución del ahorro puede venir provocada por el fuerte incremento del consumo.
- Los indicadores sociales son menos susceptibles de variación, si bien de un mes a otro pueden producirse ligeras oscilaciones. El optimismo personal (IO) desciende dos puntos en relación a Enero, y la satisfacción con la Calidad de Vida también desciende ligeramente aunque mantiene un nivel muy alto, lo que implica un grado alto de satisfacción y optimismo respecto a la situación económica personal presente y futura de los entrevistados. En general los indicadores sociales se sitúan en niveles semejantes a los de meses precedentes, aunque con ligeras variaciones. La proporción de postmaterialistas es este mes algo superior a la del mes pasado, lo que parece indicar que a pesar de que los españoles siguen bastante aferrados a los valores materialistas, la tendencia a largo plazo es la de un creciente postmaterialismo que todavía está lejos de ser mayoritario.
- Los indicadores políticos continúan siendo favorables al Gobierno del PP, aunque se aprecia un leve descenso en el valor del índice de Satisfacción con el Funcionamiento de la Democracia, que vuelve a su nivel de Diciembre de 1999, mientras que el nivel de alienación política se mantiene en un valor bajo. Debe resaltarse que continúa consolidándose cierto cambio en el centro de gravedad

ideológico, como se ha manifestado a lo largo de todo el año pasado, de manera que dicho centro de gravedad está cada vez más cerca del centro que del centro-izquierda, de la misma manera que, en la escala de sentimiento nacionalista-sentimiento español, el centro de gravedad está cada vez más cerca del sentimiento español.

- Todos los indicadores relativos a la opinión de los entrevistados sobre la pertenencia de España a la Unión Europea se mantienen este mes en los niveles habituales, y muestran como siempre una clara satisfacción por la pertenencia de España a la UE y una clara percepción de más beneficios que perjuicios por dicha pertenencia por relación a España, a la Comunidad Autónoma de residencia, y al propio entrevistado.
- Este mes llama la atención el significativo descenso de la Exposición a la Información por comparación con lo observado en Enero, pues se sitúa en el valor más bajo de los últimos doce meses, lo que podría interpretarse de muchas maneras, entre ellas la de que los españoles "se aburren" ya con las campañas electorales.
- En cuanto a los indicadores de intención de voto, si se compara la estimación de voto con los resultados reales de las pasadas elecciones del 3 de marzo de 1.996 se observan los siguientes cambios:
  - Incremento de alrededor de dos puntos porcentuales en la abstención estimada, (que incluye también a los indecisos o a los que ocultan sus intenciones), y para el PP,
  - Leve incremento para "otros" partidos y para los partidos nacionalistas de centro y derecha,
  - Leves pérdidas de electores para IU y para los partidos nacionalistas de izquierda,
  - Y pérdidas algo mayores para el PSOE.

**Cuadro 1.1.1.**  
**Sistema de Indicadores Sociales ASEP**

	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
<b>ECONOMICOS Y DE CONSUMO</b>												
1 -ISC	106	106	104	108	109	106	106	106	106	106	110	109
2 -IESE	110	112	106	113	116	111	111	114	109	110	116	116
3 -IPA	133	132	135	134	133	128	135	131	136	137	142	133
4 -IA	40	39	42	42	40	37	44	40	43	44	49	39
<b>SOCIALES</b>												
5 -ISCV	174	174	171	176	178	174	176	171	171	178	179	177
6 -IO	108	109	108	112	112	108	111	105	111	111	113	111
7 -IPR	2,3	2,3	2,4	2,4	2,4	2,3	2,5	2,3	2,3	2,4	2,4	2,4
8 -IPM	42	40	39	39	45	45	39	38	35	38	36	37
<b>POLITICOS</b>												
9 -ISD	148	155	146	148	150	145	152	149	154	153	158	152
10 -ISG	115	119	114	120	114	120	121	124	121	118	126	118
11 -IAP	31	30	35	30	30	27	30	29	31	29	27	28
12 -IPI	3,6	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,7
13 -ISN	3,2	3,3	3,3	3,1	3,3	3,2	3,2	3,3	3,3	3,3	3,3	3,3
14 -ISUE	114	105	108	106	112	111	112	115	111	113	114	113
15 -IBUE	173	165	170	167	172	170	170	175	177	174	173	173
16 -IBCA	164	153	163	159	166	165	161	167	170	166	169	166
17. IBEN	158	151	153	152	158	158	155	160	161	160	160	162
<b>EXPOSICION A INFORMACION</b>												
18 -IEI	115	124	119	122	119	121	132	123	113	116	121	103
<b>INTENCION DIRECTA DE VOTO</b>												
- PP	30,6	28,9	24,9	30,0	26,7	28,1	29,1	27,9	27,2	29,5	31,8	32,7
- PSOE	21,4	25,4	23,7	24,5	25,8	26,7	24,2	25,6	26,9	27,0	26,2	23,3
- IU	6,0	6,0	5,5	5,0	6,3	6,8	5,4	5,6	4,4	5,2	6,3	6,9
- Otros	13,1	12,0	13,1	12,5	13,2	13,0	13,3	13,3	12,5	11,5	10,3	12,4
- No Votará	11,7	10,3	13,0	8,6	8,4	8,8	9,9	11,9	11,3	11,2	8,4	7,9
- NS/NC	17,2	17,4	19,8	19,4	19,6	16,6	18,1	15,7	17,7	15,6	17,0	16,8
<b>INTENCION DE VOTO ESTIMADA</b>												
- PP	31,3	31,4	29,1	31,2	30,9	29,7	30,7	28,4	29,4	30,6	31,9	31,8
- PSOE	25,1	27,8	27,8	25,5	27,1	28,4	27,2	28,7	28,3	27,3	28,3	26,1
- IU	7,6	7,0	7,3	7,8	6,6	6,2	6,8	6,6	6,8	6,9	6,9	7,6
- Nacional. Derecha	6,7	6,3	6,9	6,1	7,1	6,7	6,4	6,8	6,6	6,1	5,6	6,5
- Nacional. Izquierda	1,4	2,1	2,2	2,1	2,1	2,2	2,1	2,1	2,4	2,2	1,5	1,6
- Otros	2,4	2,5	2,9	3,3	3,0	2,9	2,6	2,8	2,4	2,7	2,6	2,9
- Abstención	25,5	22,9	23,8	24,0	23,2	23,9	24,2	24,6	24,1	24,2	23,2	23,5

## **1.2. ANALISIS ESPECIFICO DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP**

Aunque cada uno de los dieciocho indicadores (más la intención de voto) que componen el Sistema de Indicadores Sociales es analizado detalladamente en otros lugares del Informe, es conveniente examinar la relación que existe entre todos ellos.

En el Cuadro 1.2.0. se presentan las categorías más extremas de cada una de las variables explicativas seleccionadas, las cuales, como es obvio, pretenden poner en evidencia los segmentos de la población que más contrastan entre sí, por lo que parte de los entrevistados quedan excluidos en cada caso, bien por no haber contestado o por haberlo hecho mediante alguna de las categorías intermedias en cada escala.

Finalmente, en el Cuadro 1.2.1. se presentan las relaciones de estos mismos indicadores entre sí. En las columnas se ha resumido cada indicador en una medida resumen (media aritmética, % en una categoría descriptiva, o índice de diferencia entre dos categorías contrapuestas, según los casos), y en las filas se han incluido las mismas categorías de clasificación que en el Cuadro 1.2.0.

La lectura de este cuadro-resumen se puede realizar de dos formas diferentes: se puede ver la variación de un indicador (columna) según los diferentes segmentos (filas) de entrevistados, o se pueden ver los valores en cada uno de los indicadores (columnas) de un solo segmento de la población (fila).

El propósito de estos cuadros, por tanto, es:

- a) En primer lugar, ofrecer de forma eminentemente descriptiva el contraste entre los valores de los indicadores que componen el sistema (más la intención directa de voto) para diferentes segmentos de la población suficientemente diferenciados.
- b) En segundo lugar, y dado que estos datos se presentan mensualmente, hacer resaltar los segmentos de la población en que se pueden estar produciendo cambios importantes respecto a algún indicador en concreto, lo que ayudará a explicar la evolución de esos indicadores en el conjunto de la población.
- c) En tercer lugar, mostrar las relaciones entre los distintos indicadores de forma descriptiva.

## Cuadro 1.2.0.

**Perfil Sociológico de los Españoles en base al Sistema de  
Indicadores Sociales ASEP**

<b>INDICADORES:</b>	<b>II-99</b>	<b>III-99</b>	<b>IV-99</b>	<b>V-99</b>	<b>VI-99</b>	<b>VII-99</b>	<b>IX-99</b>	<b>X-99</b>	<b>XI-99</b>	<b>XII-99</b>	<b>I-00</b>	<b>II-00</b>
<b>Total</b>	<b>(1.218)</b>	<b>(1.207)</b>	<b>(1.214)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.223)</b>	<b>(1.198)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.209)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.214)</b>
	<b>%</b>											
<b>Evaluación Situación Económica</b>												
Optimistas	27	28	26	28	28	25	30	26	23	24	29	28
Pesimistas	17	16	20	16	12	14	19	12	14	14	13	11
<b>Propensión al Ahorro</b>												
Ahorran	40	39	42	42	40	37	44	40	43	44	49	39
Se Endeudan	7	8	7	8	7	8	9	9	7	8	7	6
<b>Satisfacción con Calidad de Vida</b>												
Satisfechos	83	83	81	84	85	82	84	78	80	85	86	85
Insatisfechos	9	9	10	8	7	8	8	7	9	8	7	8
<b>Optimismo Personal</b>												
Optimistas	22	22	24	25	24	22	26	21	23	22	24	24
Pesimistas	14	13	16	13	12	14	15	17	12	12	11	13
<b>Práctica Religiosa</b>												
Alta	21	19	21	22	20	17	23	21	22	22	21	21
Baja	53	54	51	51	54	54	50	54	58	55	55	54
<b>Postmaterialismo</b>												
Materialistas	58	60	61	61	55	55	61	62	65	62	64	63
Post-materialistas	42	40	39	39	45	45	39	38	35	38	36	37
<b>Satisfacción con Democracia</b>												
Satisfechos	64	69	64	66	66	61	69	65	69	68	70	66
Insatisfechos	16	14	18	18	16	16	16	16	14	14	12	15
<b>Satisfacción con Gobierno</b>												
Satisfechos	46	49	46	50	46	46	49	50	50	48	53	48
Insatisfechos	31	30	32	30	31	27	28	26	29	30	27	30
<b>Posicionamiento Ideológico</b>												
Izquierda	36	38	36	33	39	37	34	33	35	37	36	34
Centro	27	26	28	31	24	28	25	24	22	25	22	26
Derecha	19	16	14	14	16	16	19	19	19	16	19	20
<b>Sentimiento Nacionalista</b>												
Más nacionalistas	19	21	20	24	22	21	23	18	20	18	20	22
Más españoles	30	33	32	26	33	29	34	31	34	35	34	34
<b>Satisfacción con Pertenencia a UE</b>												
Satisfechos	22	16	18	17	19	19	22	22	19	20	20	20
Insatisfechos	8	10	10	10	8	8	10	8	7	7	6	7
<b>Beneficio de España en la UE</b>												
Beneficia	82	78	81	78	80	80	81	82	84	83	82	81
Perjudica	9	13	10	11	9	10	11	8	7	9	9	7
<b>Beneficio de las CC.AA. en la UE</b>												
Beneficia	77	72	77	74	77	77	77	78	80	79	79	77
Perjudica	14	19	14	15	11	13	16	12	10	13	11	11
<b>Beneficio del Entrevistado en la UE:</b>												
Beneficia	69	64	64	64	67	68	67	69	70	70	70	69
Perjudica	11	13	11	12	9	10	12	10	9	10	10	8
<b>Exposición a Información</b>												
Alta	57	62	60	61	59	60	66	61	56	58	60	52
Ninguna	4	3	3	3	4	3	3	3	3	4	2	4
<b>Posición Social</b>												
Alta	16	15	14	16	15	16	13	14	16	15	13	14
Baja	34	38	34	36	36	35	38	37	35	36	36	39
<b>Intención de Voto Directa</b>												
PP	31	29	25	30	27	28	29	28	27	30	32	33
PSOE	21	25	24	24	26	27	24	26	27	27	26	23
IU	6	6	6	5	6	7	5	6	4	5	6	7

## Cuadro 1.2.1.

## Sistema de Indicadores Sociales ASEP

FEBRERO 2000	Total	Económicos y de Consumo				Sociales			
		ISC	IESE	IPA	IA	ISCV	IO	IPR	IPM
<b>TOTAL</b>	(1214)	109	116	133	39	177	111	2.4	37
<b>Evaluación de la Situación Económica:</b>									
Optimistas	(335)	148	200	138	44	181	142	2.5	35
Pesimistas	(137)	55	-	115	26	142	71	2.1	42
<b>Propensión al Ahorro:</b>									
Ahorro algo	(474)	116	123	200	100	187	125	2.4	40
Prestan dinero	(71)	101	107	-	-	146	101	2.4	51
<b>Satisfacción con la Calidad de Vida:</b>									
Satisfecho	(1033)	111	120	138	42	200	114	2.4	38
Insatisfecho	(93)	92	95	111	26	-	87	2.2	34
<b>Optimismo Personal:</b>									
Optimista	(289)	148	150	144	49	181	200	2.3	43
Pesimista	(160)	59	77	107	16	148	-	2.5	31
<b>Práctica Religiosa:</b>									
Alta	(257)	110	121	134	41	182	105	4.3	30
Media	(245)	110	122	136	41	181	109	3.0	33
Baja	(655)	108	113	132	38	176	113	1.4	40
<b>Postmaterialismo:</b>									
Materialistas	(766)	108	118	133	37	176	107	2.5	-
Post-materialistas	(448)	110	113	134	43	180	117	2.2	100
<b>Satisfacción con Democracia:</b>									
Satisfechos	(808)	112	122	138	43	185	114	2.4	36
Insatisfechos	(182)	100	104	119	29	153	102	2.1	43
<b>Satisfacción con Gobierno:</b>									
Satisfechos	(584)	118	135	139	43	185	117	2.6	30
Insatisfechos	(362)	96	90	124	32	164	102	1.9	47
<b>Posicionamiento Ideológico:</b>									
Izquierda	(412)	101	101	129	36	172	105	1.9	46
Centro	(315)	110	119	133	39	184	112	2.4	33
Derecha	(241)	121	140	143	46	185	119	3.0	26
<b>Sentimiento Nacionalista:</b>									
Más nacionalistas	(261)	104	112	140	44	180	104	2.2	41
Igual	(517)	110	121	128	36	176	111	2.3	38
Más españoles	(412)	110	115	134	38	178	113	2.5	33
<b>Estado de Animo:</b>									
Bueno	(906)	112	120	138	43	192	116	2.4	40
Malo	(304)	97	105	118	27	133	95	2.3	28
<b>Identificación Espacial:</b>									
Local	(392)	107	115	131	38	178	107	2.5	35
Nacional	(94)	110	114	117	27	180	119	2.1	38
Supranacional	(607)	110	119	137	42	177	111	2.4	36
<b>Satisfacción con pertenencia a UE:</b>									
Satisfechos	(237)	120	129	142	48	186	128	2.5	47
Insatisfechos	(81)	96	95	127	36	164	98	2.1	42
<b>Beneficio de España en la UE:</b>									
Beneficia	(979)	110	118	135	41	179	113	2.3	38
Perjudica	(88)	103	107	125	34	163	104	2.1	47
<b>Beneficio de las CC.AA. en la UE:</b>									
Beneficia	(934)	111	119	135	40	179	113	2.3	38
Perjudica	(131)	104	108	127	35	167	109	2.2	44
<b>Beneficio del Entrevistado en la UE:</b>									
Beneficia	(841)	111	118	136	42	181	114	2.3	38
Perjudica	(93)	100	100	123	32	169	102	2.2	41
<b>Exposición a la Información:</b>									
Alta, Media	(628)	111	119	138	43	180	113	2.3	41
Baja, Ninguna	(586)	106	113	129	35	175	109	2.5	33
<b>Posición Social:</b>									
Baja	(475)	106	117	125	33	176	104	2.7	32
Media	(572)	110	116	135	40	178	115	2.1	40
Alta	(167)	112	118	153	54	181	116	2.1	41
<b>Intención de Voto:</b>									
PP	(396)	120	137	139	44	181	119	2.7	29
PSOE	(283)	100	98	126	31	174	104	2.1	42
IU	(83)	102	98	123	34	160	113	1.5	49

**Cuadro 1.2.1. (Continuación)**  
**Sistema de Indicadores Sociales ASEP**

FEBRERO 2000	Total	Políticos										Intención de Voto		
		ISD	ISG	IAP	IPI	ISN	ISUE	IBES	IBCA	IBENT	IEI	PP	PSOE	IU
<b>TOTAL</b>	(1214)	152	118	28	3.7	3.3	113	173	166	162	103	33	23	7
<b>Evaluación de la Situación Económica:</b>														
Optimistas	(335)	161	157	21	4.2	3.3	123	178	173	167	111	51	14	5
Pesimistas	(137)	126	64	24	3.1	3.3	104	167	158	153	95	18	39	14
<b>Propensión al Ahorro:</b>														
Ahorro algo	(474)	162	129	28	3.8	3.3	118	178	170	168	114	36	19	6
Prestan dinero	(71)	131	96	31	3.4	3.3	111	166	159	151	99	27	21	13
<b>Satisfacción con la Calidad de Vida:</b>														
Satisfecho	(1033)	158	124	28	3.7	3.3	115	175	167	164	105	34	22	6
Insatisfecho	(93)	111	83	25	3.3	3.3	103	158	154	148	90	29	26	14
<b>Optimista Personal:</b>														
Optimista	(289)	152	130	24	3.8	3.4	126	182	172	169	105	40	20	8
Pesimista	(160)	125	97	30	3.5	3.1	105	169	162	153	90	26	29	8
<b>Práctica Religiosa:</b>														
Alta	(257)	160	145	34	4.4	3.5	117	168	165	156	93	42	16	1
Media	(245)	157	136	24	4.0	3.3	115	176	165	160	99	46	19	3
Baja	(655)	149	104	26	3.3	3.2	110	173	166	163	110	25	27	10
<b>Postmaterialismo:</b>														
Materialistas	(766)	154	128	28	3.8	3.3	110	173	166	161	97	37	21	5
Post-materialistas	(448)	148	101	28	3.4	3.2	117	174	166	163	114	26	27	9
<b>Satisfacción con Democracia:</b>														
Satisfechos	(808)	200	137	24	3.8	3.4	119	179	173	168	110	39	22	6
Insatisfechos	(182)	-	60	32	3.1	3.1	98	160	143	144	103	15	28	12
<b>Satisfacción con Gobierno:</b>														
Satisfechos	(584)	175	200	21	4.4	3.3	122	179	174	168	104	58	12	1
Insatisfechos	(362)	119	-	25	2.7	3.2	102	166	154	153	108	5	43	15
<b>Posicionamiento Ideológico:</b>														
Izquierda	(412)	140	66	14	2.4	3.2	109	176	165	161	113	4	55	18
Centro	(315)	157	139	33	4.0	3.3	116	176	169	165	110	43	10	2
Derecha	(241)	175	182	9	5.5	3.2	117	174	170	164	109	82	2	-
<b>Sentimiento Nacionalista:</b>														
Más nacionalistas	(261)	138	108	22	3.5	1.6	106	164	153	155	104	25	23	6
Igual	(517)	156	121	27	3.7	3.0	113	175	165	161	101	35	25	7
Más españoles	(412)	157	123	29	3.7	4.7	118	178	178	168	105	35	23	8
<b>Estado de Animo:</b>														
Bueno	(906)	158	122	29	3.7	3.3	114	176	170	166	108	32	22	7
Malo	(304)	134	109	25	3.5	3.4	109	165	153	147	88	33	29	7
<b>Identificación Espacial:</b>														
Local	(392)	152	122	33	3.7	3.1	115	171	167	158	85	29	23	4
Nacional	(94)	146	103	20	3.6	3.0	119	173	153	162	106	36	26	14
Supranacional	(607)	154	121	23	3.7	3.4	108	176	169	164	108	37	24	6
<b>Satisfacción con pertenencia a UE:</b>														
Satisfechos	(237)	167	140	24	3.8	3.4	200	197	197	188	119	37	23	5
Insatisfechos	(81)	106	67	28	3.4	3.0	-	41	36	43	109	19	25	16
<b>Beneficio de España en la UE:</b>														
Beneficia	(979)	155	121	25	3.6	3.3	122	200	190	183	109	34	24	7
Perjudica	(88)	116	83	27	3.6	3.0	33	-	16	28	107	24	23	13
<b>Beneficio de las CC.AA. en la UE:</b>														
Beneficia	(934)	157	123	25	3.7	3.4	123	198	200	186	107	35	24	6
Perjudica	(131)	112	82	26	3.5	2.9	52	72	-	52	115	24	27	12
<b>Beneficio del Entrevistado en la UE:</b>														
Beneficia	(841)	158	122	25	3.6	3.3	124	198	195	200	110	34	24	7
Perjudica	(93)	116	73	30	3.5	3.0	42	48	28	-	108	22	29	13
<b>Exposición a la Información:</b>														
Alta, Media	(628)	156	117	25	3.6	3.3	115	177	167	166	200	35	22	8
Baja, Ninguna	(586)	147	119	31	3.7	3.3	110	169	165	157	-	30	25	5
<b>Posición Social:</b>														
Baja	(475)	152	122	29	3.9	3.1	112	168	163	157	65	34	25	3
Media	(572)	149	113	29	3.6	3.4	112	176	169	163	116	29	22	9
Alta	(167)	158	123	17	3.5	3.5	120	178	165	170	168	40	22	11
<b>Intención de Voto:</b>														
PP	(396)	174	182	-	4.8	3.4	118	179	174	167	110	100	-	-
PSOE	(283)	145	71	-	2.7	3.3	112	177	165	162	97	-	100	-
IU	(83)	129	43	-	2.3	3.4	99	166	153	154	123	-	-	100

## **2. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LA POBLACION ESPAÑOLA**

## **2. Estructura Socioeconómica de la Población Española**

Para valorar adecuadamente la fiabilidad de los datos que se incluyen en este Informe se hace imprescindible justificar el carácter representativo de la muestra en que se basa. No basta con explicar el procedimiento seguido para la elección de la muestra, como se suele hacer en algunos estudios, sino que hay que hacer un esfuerzo por contrastar los datos sobre las principales características de la población, obtenidos sobre la base de la muestra utilizada, con los procedentes de Censos de Población u otras fuentes estadísticas.

Sólo cuando se tiene cierta seguridad respecto a la representatividad de la muestra, o cuando se conoce la magnitud y dirección de las desviaciones, se está en condiciones de aceptar que los datos sobre actitudes y opiniones son asimismo representativos.

Por ello, y aunque no sea frecuente en este tipo de estudios, es absolutamente necesario hacer un análisis riguroso de las principales características socioeconómicas de los hogares a que pertenecen los entrevistados, así como de las correspondientes a los propios entrevistados, con el fin de compararlas con datos estadísticos oficiales, en la medida en que éstos existan. En todo caso, el valor de estos datos sobre características de los hogares y de los entrevistados no es sólo descriptivo (permite comprobar la representatividad de la muestra), sino también explicativo, pues permite examinar las diferencias en las actitudes y comportamientos de los entrevistados según diferentes segmentos de la población.

## **2.1. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LOS HOGARES**

Se han tomado en consideración cinco características de los hogares que parecen suficientemente descriptivas: el tamaño, es decir, el número de personas que componen el hogar, el status ocupacional del cabeza de familia y el sector económico en que trabaja el cabeza de familia, el nivel de renta (los ingresos familiares) y el equipamiento de los hogares.

Los datos que se muestran en los Cuadros 2.1.1. a 2.1.3. permiten afirmar, por comparación con los datos oficiales procedentes del INE, que la muestra en que se basa esta investigación se ajusta a las características de la población española de 18 y más años, como se comprueba a continuación:

- Tan sólo un 6-9% de los españoles de 18 y más años residen en hogares unipersonales (un 8% este mes), mientras que tres cuartas partes residen en hogares de dos, tres o cuatro personas, y alrededor de una quinta parte reside en hogares de cinco o más personas. Por comparación con otros países europeos, el promedio habitual resultante de 3,4- 3,3 personas por hogar es relativamente elevado, lo que refleja la persistencia de pautas familiares tradicionales (coexistencia de varias generaciones en un mismo hogar) y la cada vez más tardía emancipación de los hijos del hogar familiar.
- La ocupación del cabeza de familia suele ser la variable más explicativa de la situación económica de un hogar, hasta el punto de que el status de los restantes miembros del hogar suele estar basado más en el status ocupacional del cabeza de familia que en el suyo propio. Dada la gran diversidad de criterios que se adoptan habitualmente para clasificar las numerosas ocupaciones, se han resumido en seis las categorías ocupacionales. Este mes, al igual que en los últimos tres meses, ASEP en su afán por mejorar su sistema de indicadores y también, por adaptarse a los distintos estudios de ámbito internacional en los que participa para poder comparar los datos, ha modificado la pregunta de ocupación del entrevistado y del cabeza de familia, por lo que los cambios que se puedan observar en estas preguntas son debidos a dicha modificación.

- Como puede comprobarse, alrededor de la cuarta parte de los hogares tienen a un jubilado como cabeza de familia, proporción que comienza a ser importante en la sociedad española, al igual que en la mayor parte de Europa, y que incluye no sólo a los jubilados por edad, sino a los jubilados anticipadamente por razones del mercado laboral.
- La proporción de parados entre los cabezas de familia había fluctuado durante años entre 5-9%, pero desde hace ya más de un año fluctúa entre el 3-5%, lo que es coherente con el descenso en las cifras oficiales del paro.
- En lo que respecta a los ingresos familiares mensuales, todas las investigaciones que se proponen averiguar los ingresos familiares coinciden en señalar las enormes dificultades de establecer éstos con precisión cuantitativa. Las razones son muy diversas: en primer lugar, la gente se resiste a contestar cuáles son sus ingresos (entre un 24-30% habitualmente, aunque ha disminuido significativamente durante los últimos meses, estabilizándose alrededor del 20%), y en segundo lugar, con frecuencia se desconoce el volumen total de ingresos que entran en el hogar. Las proporciones en las diferentes categorías no suelen variar en  $\pm 2$  puntos porcentuales de un mes a otro y la distribución resultante este mes es muy similar a la de meses anteriores. En general se puede afirmar que en la mayoría de los hogares españoles los ingresos mensuales no superan las 150.000 pesetas.
- De los nueve bienes o artículos incluidos en este estudio para medir el equipamiento del hogar, la TV en color es el más ubicuo, pues la tienen prácticamente el 100% de los hogares. Más de un tercio de los hogares, además, disponen de 2 o más televisores en color.

Más del 80% de los españoles de 18 y más años son propietarios de su vivienda, y disponen en ella de teléfono.

Alrededor de tres cuartas partes tienen automóvil y vídeo, aunque sólo menos de dos tercios de los hogares tienen equipo de sonido.

Por el contrario, sólo alrededor de un 20% de los entrevistados afirman disponer en sus hogares de lavavajillas, pero alrededor del 30% disponen de ordenador personal y de teléfono móvil (celular), proporción que parece estar creciendo más rápidamente en estos dos artículos que en el primero.

Debe advertirse que desde octubre de 1996 se ha eliminado de esta lista la lavadora, puesto que más del 95% de los entrevistados, desde hace años, afirman tenerla en su hogar, incluyendo en su lugar el teléfono móvil.

En cuanto a la TV en color, aunque no hay dudas de que está presente en más del 95% de los hogares, se ha mantenido en la lista con el fin de diferenciar los hogares en que hay 2 o más receptores (asignándose ahora 1 punto a los que dicen tener 1 receptor, y 2 puntos a los que dicen tener 2 o más receptores).

El promedio de artículos es este mes de 6,1 por hogar, con un coeficiente de variación de alrededor del 40% (derivado del cociente entre la media aritmética y la desviación standard).

Al analizar los datos sobre equipamiento de los hogares según diversas características socioeconómicas de los mismos se comprueba, como era de esperar, que el promedio de artículos es mayor cuanto más alto es el nivel de status socioeconómico familiar y la posición social, y cuanto menor es la edad.

Debe resaltarse la importancia analítico-interpretativa del coeficiente de variación, que proporciona información sobre las diferencias intra-grupo (mayor o menor homogeneidad entre las personas que componen cada segmento de la población). Así, se suele comprobar que existe una mayor homogeneidad en cuanto a equipamiento entre los entrevistados de status socioeconómico alto y bajo, y entre los de posición social alta.

- Y finalmente, ha parecido conveniente intentar construir un índice-resumen que sintetice de manera clara y simple el nivel socioeconómico de los hogares. Para ello se ha construido un Índice de Status Socioeconómico Familiar, basado en los ingresos familiares, la ocupación del cabeza de familia y el equipamiento del hogar. Combinando estos tres indicadores se han definido cuatro niveles: alto, medio, medio-bajo y bajo. La importancia de este índice (ISSEF) es clara, no sólo desde el punto de vista descriptivo, sino sobre todo explicativo, como se pone de manifiesto a lo largo de este informe.

Alrededor de una quinta parte de los hogares tiene un status socioeconómico familiar bajo o medio-bajo, alrededor de la mitad tiene un status socioeconómico

medio y más de otra cuarta parte de los hogares pueden catalogarse este mes de status socioeconómico alto o medio-alto.

Debe resaltarse que, a pesar del cambio introducido en la elaboración del ISSEF a causa de los cambios en la escala de ingresos, en el índice de equipamiento del hogar y en la ocupación del cabeza de familia, la serie temporal apenas se ha visto afectada.

**Cuadro 2.1.1.**  
**Número de Personas que componen el Hogar en que residen los Entrevistados**

	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
Total	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)
	%											
1	6	7	7	9	7	9	9	10	8	8	7	8
2	23	23	22	20	22	22	22	20	24	25	25	22
3	23	21	23	23	25	23	22	24	23	22	24	25
4	27	28	25	29	28	27	30	27	25	29	27	26
5	13	13	14	13	11	13	13	12	11	10	12	14
6	4	4	5	4	5	3	3	4	6	3	4	4
7	2	2	1	2	2	2	1	1	2	1	1	1
8 y más	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
NS/NC	-	*	*	*	-	*	*	*	*	*	*	-
Tamaño Medio del Hogar	3,4	3,4	3,4	3,4	3,4	3,4	3,3	3,3	3,3	3,2	3,3	3,3

**Cuadro 2.1.2.**  
**Status Ocupacional del Cabeza de Familia. (\*)**

	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
Total	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)
	%											
Alto	5	5	5	6	6	7	7	10	8	11	10	10
Medio	54	55	56	56	55	52	46	37	40	36	38	32
Bajo	6	6	7	6	7	6	18	16	14	15	15	16
En Paro	3	3	3	3	3	4	2	5	9	4	4	5
Ama de Casa	*	*	*	*	*	-	1	2	4	2	3	3
Jubilado	30	30	28	28	29	31	26	29	30	31	29	32
NS/NC	*	*	*	1	1	*	1	1	1	1	*	*

**Cuadro 2.1.3.**  
**Sector Económico del Cabeza de Familia. (\*)**

	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
Total	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)
	%											
No Activos	31	30	28	28	29	31	27	32	34	34	33	36
En Paro	3	3	3	3	3	4	2	5	4	4	4	5
Sector Público	3	6	6	5	6	4	-	9	10	10	11	9
Sector Privado												
Cuenta Ajena	49	48	50	50	46	46	-	37	37	37	39	35
Cuenta Propia	14	13	13	13	14	14	-	15	14	12	13	14
NS/NC	*	*	*	1	1	*	1	1	*	1	*	*

(\*) Los cambios observados en los datos sobre el status ocupacional y el sector económico del cabeza de familia, a partir de septiembre de 1999, son atribuibles a la modificación de la pregunta sobre la ocupación del cabeza de familia, modificación realizada para adaptarse a criterios internacionales.

**Cuadro 2.1.4.**  
**Ingresos Mensuales en el Hogar en que reside el Entrevistado**

	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
<b>Total</b>	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)
	%											
Menos de 50.000 ptas.	2	3	3	2	2	2	3	2	2	2	1	1
De 50 a 75.000 Ptas.	10	10	10	9	8	10	10	10	8	11	8	11
De 75 a 100.000 Ptas.	13	12	14	12	12	12	12	12	10	13	12	10
De 100 a 150.000 Ptas.	26	24	25	21	22	22	22	18	18	19	22	22
De 150 a 200.000 Ptas.	16	14	14	14	15	15	16	17	16	18	16	14
De 200 a 275.000 Ptas.	9	9	8	9	9	10	9	9	13	7	10	9
De 275 a 350.000 Ptas.	4	4	4	4	4	4	4	5	6	6	6	5
De 350 a 500.000 Ptas.	2	2	2	2	2	2	2	2	5	3	3	2
Más de 500.000 Ptas.	1	1	1	2	1	1	1	1	1	2	1	1
Sin Respuesta	18	22	22	26	23	23	21	24	20	19	20	23

**Cuadro 2.1.5.**  
**Equipamiento de los Hogares**

<b>Porcentaje de Hogares con:</b>	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
<b>Total</b>	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)
	%											
T.V. en color	98	99	98	99	99	99	98	98	98	99	99	99
1 T.V. en color	57	60	61	59	60	60	56	58	57	61	57	58
2 T.V. en color	35	32	31	32	31	31	34	32	33	31	35	33
3 o más T.V. en color	6	7	6	8	9	7	8	7	8	7	7	8
Vivienda Propia	84	81	85	86	86	85	82	84	83	85	84	83
Teléfono	82	82	82	88	85	83	84	84	83	83	87	84
Teléfono Móvil (celular)	23	25	26	26	28	30	35	35	35	36	45	42
Automóvil	71	73	73	71	72	72	72	70	73	71	73	72
Equipo de Sonido	54	57	61	61	56	56	61	64	59	61	60	59
Vídeo	73	72	74	72	71	73	74	75	71	74	77	73
Lavavajillas	20	19	20	19	17	18	22	19	21	18	20	18
Ordenador Personal	25	28	24	26	26	24	29	28	28	29	31	28
Media (x) artículos por Hogar	5,8	5,8	5,9	5,9	5,9	5,9	6,1	6,0	6,0	6,0	6,2	6,1
Coefficiente de Variación (%)	39	39	38	39	38	39	39	39	39	40	38	39

**Cuadro 2.1.6.**  
**Equipamiento de los Hogares según Características Socioeconómicas de los Hogares.**

**Equipamiento:**

<b>FEBRERO 2000</b>	<b>Total Muestra</b>	<b>Vivienda Propia</b>	<b>Auto-Móvil</b>	<b>TV Color</b>	<b>Video</b>	<b>Teléfono Fono</b>	<b>Teléfono Móvil</b>	<b>Lavavajillas</b>	<b>Equipo Sonido</b>	<b>Ordenador personal</b>	<b>Media de Artículos</b>	<b>CV%</b>
<b>TOTAL</b>	(1214)	83%	72	99	73	84	42	18	59	28	6,1	39
<b>Edad</b>												
18 a 29 años	(317)	80%	78	99	85	81	62	24	82	39	7,0	30
30 a 49 años	(413)	79%	87	100	83	84	53	19	71	34	6,6	34
50 a 64 años	(262)	89%	71	100	71	88	28	17	48	20	5,7	39
65 y más años	(223)	87%	36	99	40	87	12	8	16	7	4,1	42
<b>Posición Social:</b>												
Baja	(475)	85%	57	99	58	81	29	10	41	14	5,1	43
Media	(572)	80%	80	99	81	86	48	21	67	33	6,5	34
Alta	(167)	85%	87	99	89	88	61	30	81	46	7,3	29
<b>Ideología:</b>												
Izquierda	(412)	80%	73	99	75	85	44	18	66	29	6,2	38
Centro	(315)	85%	75	98	77	84	46	19	58	31	6,3	38
Derecha	(241)	84%	73	100	73	83	39	20	56	25	6,0	39
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>												
Alto, Medio alto	(381)	87%	91	100	93	91	67	31	83	50	7,7	23
Medio	(562)	81%	71	99	70	81	36	14	56	20	5,7	37
Medio Bajo	(241)	84%	50	100	57	88	25	10	35	13	4,9	41
Bajo	(30)	50%	3	90	-	37	-	-	-	-	1,8	23
<b>Clientes de:</b>												
Bancos	(335)	88%	79	99	75	87	46	23	65	32	6,5	36
Cajas	(894)	83%	73	99	76	84	44	17	60	29	6,2	37

**Cuadro 2.1.7.**  
**Indice de Status Socioeconómico Familiar**

	<b>II-99</b>	<b>III-99</b>	<b>IV-99</b>	<b>V-99</b>	<b>VI-99</b>	<b>VII-99</b>	<b>IX-99</b>	<b>X-99</b>	<b>XI-99</b>	<b>XII-99</b>	<b>I-00</b>	<b>II-00</b>
<b>Total</b>	<b>(1.218)</b>	<b>(1.207)</b>	<b>(1.214)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.223)</b>	<b>(1.198)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.209)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.214)</b>
	<b>%</b>											
Alto, Medio Alto	30	29	28	31	31	32	31	35	40	35	36	31
Medio	52	54	57	52	52	50	55	46	43	46	48	46
Medio Bajo	14	15	13	14	15	14	12	15	14	15	14	20
Bajo	3	2	2	2	2	3	3	4	3	4	2	2

## **2.2. STATUS SOCIOECONOMICO DE LOS INDIVIDUOS**

Siendo los propios entrevistados las unidades básicas de análisis en esta investigación, se ha tomado en consideración un conjunto de propiedades del individuo, y no de otras unidades agregadas, como lo son los hogares. Un análisis científico riguroso debe cuidar de diferenciar entre propiedades del individuo y propiedades de agregados.

Las variables/propiedades de los individuos entrevistados que aquí se han considerado son: el sexo, la edad, el estado civil, el nivel educativo alcanzado, la ocupación (en su doble acepción de status ocupacional y sector económico), el lugar de residencia (comunidad autónoma, tamaño del municipio y hábitat rural/urbano), la movilidad geográfica, la posición social y la clase social subjetiva.

Todos los datos de esta investigación coinciden plenamente con los oficiales del INE, cuando éstos existen, o con los de investigaciones similares como se comenta a continuación:

- En efecto, las distribuciones de los entrevistados por sexo, edad y estado civil corresponden a las del censo de 1.991 para la población española de 18 y más años. Debe advertirse, sin embargo, que el propio INE encuentra dificultad para que los entrevistados admitan estar viviendo en pareja sin estar casados, por lo que es probable que este dato esté asimismo algo sub-estimado en esta investigación.
- En cuanto a las características socioeconómicas se comprueba que la proporción de entrevistados que pueden ser considerados analfabetos es del 2-3%. Esta cifra parece congruente con la que proporcionan las estadísticas oficiales, ya que la muestra se refiere sólo a personas de 18 y más años. Pese a que esta cifra no es en absoluto alta, hay que señalar que alrededor de la mitad de los entrevistados no superan el nivel de estudios "primarios" y sólo entre el 5-8% habría logrado terminar los estudios universitarios o técnicos superiores. Hay que resaltar otra vez que ASEP, para mejorar sus indicadores, ha realizado otra modificación, en este caso respecto a la pregunta sobre el nivel educativo alcanzado por el entrevistado, por lo que los cambios que se observen son debidos a dicha modificación.
- Respecto a la ocupación, la proporción de parados (como % sobre la población de 18 y más años o como % sobre el total de activos) es siempre muy similar a la que

ofrece la EPA del INE. Este mes es similar a la del mes pasado, concretamente un 9% sobre el total de la población de 18 y más años, y un 18% sobre el total de población activa, estabilizando la tendencia a la disminución que se inició hace bastantes meses, aunque esta interrupción no parece implicar que se trate de un auténtico cambio de tendencia, sino más bien de una fluctuación muestral errática.

La proporción de amas de casa es muy semejante a la procedente de fuentes estadísticas oficiales, alrededor de una cuarta parte de la población de 18 y más años. Y la proporción de activos (incluyendo a los parados) suele ser similar también a la procedente de fuentes estadísticas oficiales (alrededor del 50% de la población de 18 y más años), si bien ha de tenerse en cuenta que la muestra no incluye a la población de 16 y 17 años, grupos en que la tasa de actividad es muy baja.

- Entre los entrevistados, la proporción que trabaja en el sector público es del 3-7%, (7% este mes, aunque hay que tener en cuenta que dicho valor es producto de la modificación en la pregunta de ocupación y del sector económico en el que trabaja, por lo que veremos en los próximos meses su oscilación), mientras que los que trabajan en el sector privado por cuenta ajena suelen tener un peso relativo entre cuatro y cinco veces superior al de los que trabajan por cuenta propia.
- Por lo que respecta a la distribución de los entrevistados por Comunidad Autónoma y tamaño del municipio en que residen (número de habitantes), la distribución no hace sino reflejar la distribución de entrevistados según el diseño muestral utilizado en esta investigación, y por consiguiente refleja fielmente la distribución real de la población española de 18 y más años según estos dos criterios y según el último Censo de Población.
- El índice de movilidad geográfica incorporado desde octubre de 1996, confirma los hallazgos de otras investigaciones según los cuales casi tres cuartas partes de los españoles de 18 y más años viven actualmente en la misma provincia en que nacieron y en la misma provincia en que vivían durante su adolescencia.
- De igual manera que el Índice de Status Socioeconómico Familiar (ISSEF) se ha utilizado para resumir en un solo indicador de fácil manejo e interpretación diversas características socioeconómicas de los hogares, el Índice de Posición Social (IPS) se

utiliza para resumir un conjunto de variables que constituyen propiedades del individuo, y que son además las generalmente utilizadas para intentar explicar las variaciones que se observan en las actitudes y comportamientos de los individuos. El IPS, construido originariamente por el sociólogo noruego Johan Galtung, y replicado en diversas investigaciones en España por Juan Díez Nicolás desde los años '60, va muy estrechamente ligado a la teoría "centro- periferia" sobre la creación y el cambio de las actitudes sociales.

Sin entrar aquí en detalles sobre el valor explicativo-predictivo de esta teoría, sí conviene señalar que las posiciones bajas en este índice corresponden a la "periferia" social, es decir, a los que se encuentran en la sociedad en posiciones más alejadas de los procesos de toma de decisión, y que por consiguiente son personas generalmente menos informadas, con menos opiniones, con menos participación social, y por tanto, con menos "poder" en la sociedad. Los valores más altos del IPS constituyen el "centro" social, y están integrados por personas más próximas a los núcleos donde se "toman decisiones"; se caracterizan por ser personas más informadas, con más opiniones, con mayor participación social, y por consiguiente con más "poder" social.

El IPS combina en un solo indicador de nueve categorías la posición del individuo respecto a ocho dimensiones dicotomizadas: sexo, edad, status ocupacional, sector económico, nivel de ingresos, nivel educativo, hábitat y centralidad.

Teniendo en cuenta el tamaño de la muestra, las nueve categorías se han reducido a cinco, y en el análisis, para hacer más operativo el indicador como explicador-predictor, se han reducido a sólo tres. La distribución de los entrevistados en cinco categorías de posición social suele parecerse a la "distribución normal", algo sesgada hacia las posiciones más bajas, lo cual se deriva de la dicotomización de cada una de las variables componentes del índice, y es observable en la mayor parte de los países en que se ha validado el IPS. El valor de este índice se ha manifestado en gran número de investigaciones como una variable explicativo-predictiva de muy alto poder, por lo que se utiliza en el Informe ampliamente como variable independiente.

Debe resaltarse que, a pesar del cambio introducido en la elaboración del Índice de Posición Social a causa de las modificaciones en el nivel educativo y en la ocupación del entrevistado, la serie temporal apenas se ha visto afectada.

- La distribución según la clase social subjetiva, demuestra una vez más la enorme tendencia de las personas en las sociedades desarrolladas avanzadas a considerarse de clase media, evitando identificarse con la clase alta o con la baja.

Al poner en relación entre sí las cinco variables explicativas fijas utilizadas a lo largo de este informe, conviene resaltar los siguientes aspectos:

- Se observa una relación inversa entre la edad y el status socioeconómico familiar.
- Se observa cierta relación directa entre edad y "derechismo" ideológico.
- El "centro social" (líderes de opinión) está compuesto básicamente por personas de 30 a 49 años, de status socioeconómico familiar alto y posicionados ideológicamente más en la izquierda que en el centro o en la derecha.
- La clientela de los bancos tiene una posición social y un status socioeconómico familiar más alto que la de las cajas. Y en cuanto a la ideología, los clientes de bancos se autoposicionan más en la derecha que los de las cajas.

Cuadro 2.2.1.

**Distribución de los Entrevistados por  
Características Demográficas**

	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
Total	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)
	%											
<b>Sexo</b>												
Hombre	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48
Mujer	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52
<b>Edad</b>												
18 a 19 años	4	4	5	5	4	5	5	5	4	4	4	5
20 a 29 años	22	22	22	21	22	21	21	21	22	22	22	21
30 a 39 años	18	19	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
40 a 49 años	16	15	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16
50 a 59 años	13	13	13	13	14	14	14	14	13	14	14	13
60 a 64 años	8	8	8	9	8	8	7	8	8	8	8	9
65 y más años	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
<b>Estado Civil</b>												
Soltero/a	25	27	27	29	29	29	28	30	27	29	29	29
Casado/a	63	61	61	58	59	58	59	56	60	58	59	57
En Pareja	2	2	2	2	2	2	2	4	3	2	1	2
Viudo/a	6	8	7	9	8	9	8	8	8	8	8	8
Divorciado/a	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
Separado/a	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	1	2
NS/NC	-	*	*	*	*	*	-	*	*	-	-	-

**Cuadro 2.2.2.**  
**Distribución de los Entrevistados por Características Socioeconómicas.**

	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
<b>Total</b>	<b>(1.218)</b>	<b>(1.207)</b>	<b>(1.214)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.223)</b>	<b>(1.198)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.209)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.214)</b>
	%											
<b>Educación Entrevistado: (*)</b>												
No Sabe Leer	3	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2	2
Sabe Leer	14	15	16	15	16	13	16	17	14	12	15	17
Primarios	34	34	35	35	35	35	22	24	23	21	28	27
Bachiller Elemental/EGB	12	12	14	11	12	12	23	23	22	24	27	27
F.P. 1er. Grado	5	6	5	6	6	6	-	-	-	-	-	-
F.P. 2do. Grado	5	7	6	6	6	7	-	-	-	-	-	-
Formación Profesional	-	-	-	-	-	-	9	9	9	10	8	8
Bachiller Superior/BUP	13	10	10	10	9	13	8	8	7	8	7	5
PREU / COU	-	-	-	-	-	-	7	2	7	8	3	3
Titulado Grado Medio	6	6	6	6	6	5	7	5	7	8	5	4
Universitarios	7	7	6	7	7	7	7	8	8	7	6	5
NC	*	*	1	1	*	*	*	1	*	*	1	1
<b>Status Ocupacional del Entrevistado: (*)</b>												
Alto	2	3	3	4	3	4	3	6	5	7	6	7
Medio	23	31	33	34	32	31	28	23	26	24	23	20
Bajo	6	6	6	6	5	5	12	10	13	12	12	13
En Paro	6	8	7	6	6	7	7	9	7	8	8	9
Ama de Casa	26	24	26	25	25	24	25	23	24	23	25	23
Jubilado	17	19	18	17	18	19	16	18	17	17	18	18
Estudiantes	8	9	8	8	10	10	8	8	7	8	7	8
NS/NC	*	*	*	*	*	*	*	1	*	*	-	-
<b>Sector Económico: (*)</b>												
No Activos	52	52	51	49	53	53	50	50	50	48	51	50
En Paro	6	8	7	6	6	7	7	9	7	8	8	9
Sector Público	1	3	4	4	4	3	9	6	7	7	7	7
Privado C. Ajena	32	30	31	33	30	30	25	26	27	29	27	25
Privado C. Propia	8	7	6	7	7	8	9	8	9	7	7	9
NS/NC	*	*	*	*	*	*	*	1	*	*	-	-

(\*) Los cambios observados sobre la educación, el status ocupacional y el sector económico del entrevistado, a partir de septiembre de 1999, son atribuibles a la modificación de dichas preguntas; Modificación realizada para adaptarse a criterios internacionales.

Cuadro 2.2.3.

## Distribución de los Entrevistados por Características Ecológicas

	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
Total	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)
	%											
<b>Comunidad Autónoma</b>												
Andalucía	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Aragón	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Asturias	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Baleares	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Canarias	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Cantabria	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Castilla y León	7	7	6	7	7	7	7	7	7	6	7	6
Castilla-Mancha	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Cataluña	16	16	16	16	16	15	16	16	16	16	16	16
Extremadura	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Galicia	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
La Rioja	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Madrid	13	13	13	13	13	13	14	13	13	13	13	13
Murcia	3	2	3	3	2	3	2	3	3	3	3	3
Navarra	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
P. Vasco	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	5	6
C. Valenciana	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
<b>Hábitat</b>												
Rural	24	25	27	26	25	26	26	23	24	25	26	26
Urbano	48	47	44	47	46	46	48	48	47	47	45	46
Metropolitano	28	28	29	27	29	28	27	28	29	28	30	28
<b>Movilidad Geográfica</b>												
No Móviles	73	70	72	73	72	73	71	73	73	72	72	72
Móviles	27	30	28	27	28	27	29	27	27	28	28	28

**Cuadro 2.2.4.**

**Indice de Posición Social**

	<b>II-99</b>	<b>III-99</b>	<b>IV-99</b>	<b>V-99</b>	<b>VI-99</b>	<b>VII-99</b>	<b>IX-99</b>	<b>X-99</b>	<b>XI-99</b>	<b>XII-99</b>	<b>I-00</b>	<b>II-00</b>
<b>Total</b>	<b>(1.218)</b>	<b>(1.207)</b>	<b>(1.214)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.223)</b>	<b>(1.198)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.209)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.214)</b>
	%											
Muy Baja	3	3	4	4	3	3	3	3	3	4	4	4
Baja	31	35	30	32	33	32	35	33	32	32	33	35
Media	50	47	52	48	50	49	48	49	49	49	51	47
Alta	14	13	12	15	13	15	12	13	14	14	11	12
Muy Alta	2	2	2	1	2	1	1	1	2	2	2	1

**Cuadro 2.2.5.**

**Distribución de los Entrevistados según la Clase Social Subjetiva  
con la que se identifican**

	<b>II-99</b>	<b>III-99</b>	<b>IV-99</b>	<b>V-99</b>	<b>VI-99</b>	<b>VII-99</b>	<b>IX-99</b>	<b>X-99</b>	<b>XI-99</b>	<b>XII-99</b>	<b>I-00</b>	<b>II-00</b>
<b>Total</b>	<b>(1.218)</b>	<b>(1.207)</b>	<b>(1.212)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.223)</b>	<b>(1.198)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.209)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.214)</b>
	%											
Alta	*	*	*	*	*	*	1	*	*	*	*	1
Media Alta	4	4	4	4	5	2	4	5	4	4	5	3
Media Media	59	60	58	58	56	60	59	64	59	57	59	56
Media Baja	26	26	28	28	29	28	27	22	28	30	28	30
Baja	7	7	8	7	7	6	7	7	7	8	5	9
NS/NC	3	3	2	2	2	3	2	2	2	2	3	2

**Cuadro 2.2.6.**  
**Relación entre algunas Variables Explicativas ASEP.**  
**(En porcentaje)**

	Total Muestra	EDAD				POSICIÓN SOCIAL			IDEOLOGÍA			STATUS SOCIOECONÓMICO FAMILIAR			
		Menos de 30 años	30 a 49	50 a 64	Más de 65	Baja	Media	Alta	Izquierda	Centro	Derecha	Alto	Medio	Bajo	Bajo
<b>FEBRERO 2000</b>															
<b>TOTAL</b>	(1214)	26	34	22	18	39	47	13	34	26	20	31	46	20	2
<b>Edad:</b>															
18 a 29 años	(317)	100	-	-	-	37	54	9	35	29	14	43	44	13	-
30 a 49 años	(413)	-	100	-	-	18	57	25	40	26	16	42	48	9	1
50 a 64 años	(262)	-	-	100	-	35	52	13	30	25	26	26	46	26	3
65 y más años	(223)	-	-	-	100	87	13	-	26	23	28	2	47	43	8
<b>Posición Social:</b>															
Baja	(475)	25	15	19	41	100	-	-	29	24	23	8	56	32	4
Media	(572)	30	41	24	5	-	100	-	36	26	17	38	46	15	1
Alta	(167)	17	63	20	-	-	-	100	41	32	19	78	20	1	1
<b>Ideología:</b>															
Izquierda	(412)	27	40	19	14	33	50	17	100	-	-	35	45	18	2
Centro	(315)	29	34	21	16	36	47	17	-	100	-	37	43	16	3
Derecha	(241)	19	27	28	26	46	41	13	-	-	100	30	49	18	2
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>															
Alto, Medio alto	(381)	36	45	18	1	9	57	34	38	31	19	100	-	-	-
Medio	(562)	25	35	21	19	47	47	6	33	24	21	-	100	-	-
Medio Bajo	(241)	17	15	28	40	64	36	1	31	22	18	-	-	100	-
Bajo	(30)	-	17	23	60	70	27	3	23	37	20	-	-	-	100
<b>Cientes de:</b>															
Bancos	(335)	22	40	20	17	31	48	20	32	26	27	41	41	17	1
Cajas	(894)	26	33	23	18	39	47	14	35	28	19	32	47	19	2

### **2.3. INDICADORES DE PERSONALIDAD**

Se incluyen aquí desde Octubre de 1996 un conjunto de indicadores que hacen referencia a orientaciones, identidades y rasgos de personalidad de los entrevistados que, se supone, influyen sobre las actitudes y comportamientos de los individuos en cualquiera de las áreas principales de esta investigación.

Para medir el estado de ánimo se utilizan siete sentimientos más frecuentemente mencionados por los individuos, de los cuales dos pueden considerarse como positivos o "buenos" (contento y eufórico), y los otros cinco como negativos o "malos". Las diferencias por sexo y por edad, aunque también por status socioeconómico familiar y ocupacional, son especialmente interesantes. En general, la mayor parte de los entrevistados parecen disfrutar de un "buen" estado de ánimo, aunque éste tiende a ser algo peor entre los de mayor edad y más bajo status socioeconómico.

La orientación temporal (junto a la identificación espacial) son dos coordenadas esenciales que parecen condicionar las actitudes de los individuos, y que por supuesto influyen de manera básica sobre su personalidad. Son muy pocos los que afirman pensar sobre todo en el pasado (generalmente menos del 10% de los entrevistados), concentrados sobre todo en los de más edad. Pero las proporciones de quienes piensan principalmente en el presente y quienes lo hacen en el futuro han sido habitualmente muy similares, con diferencias significativas según los distintos segmentos sociales, aunque estos últimos meses se observa que la proporción de los que piensa más en el presente es superior a la de quienes piensan más en el futuro. La orientación al futuro está inversamente relacionada con la edad y directamente con el status socioeconómico familiar y con la posición social, pero la relación con otras variables es menos clara.

En cuanto a la identificación espacial o geográfica, se han utilizado dos indicadores. Todas las investigaciones en España y en otros países coinciden en demostrar que los individuos se identifican en gran medida con su pueblo o ciudad, y esto es aún más cierto en España por la escasa movilidad geográfica a la que ya se ha hecho referencia. Un 33% de los entrevistados este mes se identifican con su pueblo o ciudad, y alrededor de un tercio se identifican con España (proporción que parece haberse incrementado estos últimos meses, estabilizándose en torno al 30%), siendo muy pocos los que se

identifican con espacios supranacionales. El sentimiento español-nacionalista es la variable que mejor explica las diferencias de identificación espacial, como cabría esperar, en el sentido de que alrededor de la mitad de los que se consideran sólo españoles o más españoles que nacionalistas se identifican con España, mientras que alrededor de un tercio de los que se consideran sólo nacionalistas o más nacionalistas que españoles se identifican con su Comunidad Autónoma.

Pero, complementando esta información, se utiliza otro indicador relativo a la ciudadanía que los entrevistados desearían que figurase en su pasaporte, observándose que dos terceras partes se refieren a la española, una cuarta parte a la autonómica, y alrededor de un 10% a una ciudadanía supranacional. Una vez más el sentimiento español-nacionalista es la variable que mejor explica las diferencias.

La evaluación personal y la de España son dos indicadores utilizados hace ya varias décadas por Cantril para medir la percepción que los individuos tienen de sí mismos por referencia a la sociedad en la que viven y también al mundo. Se ha prescindido aquí de la evaluación del mundo debido principalmente a que esta investigación se centra especialmente en España, y también por razones de espacio en el cuestionario, así como por el conocimiento que ya se tiene de la relación entre las tres percepciones. Utilizando escalas de 0 a 10 puntos, es habitual encontrar que los individuos se evalúan mejor a sí mismos que a su país, y a éste mejor que al mundo. Asimismo, es habitual que los individuos evalúen a cualquiera de los tres objetos citados mejor en el presente que en el pasado, y mejor aún en el futuro. Aunque en estos últimos años, debido a la crisis económica y a otros factores políticos, los españoles han valorado la situación personal y nacional presente peor que la del pasado, desde hace más de un año parece haberse recuperando la pauta descrita por Cantril para la mayoría de los países, de manera que los españoles vuelven a percibir su situación personal presente, así como la de España, algo mejor que la pasada). La evaluación del futuro es mejor que la del presente respecto al individuo y a España, y la evaluación de España es inferior a la personal en los tres momentos temporales.

Finalmente, y a través del grado de acuerdo-desacuerdo con seis frases, se pretende medir diferentes aspectos de la personalidad, como el dogmatismo, el autoritarismo, el transcendentalismo, el moralismo, la incertidumbre respecto al futuro y el fatalismo.

Aunque cada una de estas dimensiones debería medirse con escalas de ítems muy diversos, se ha seleccionado un sólo ítem para medir cada dimensión sobre la base de la experiencia de su utilización en otras investigaciones.

Tomando en consideración los datos de este mes parece observarse que los españoles pueden ser descritos como:

- Algo dogmáticos, fatalistas y con cierta incertidumbre en el futuro,
- Poco autoritarios y moralistas,
- Muy poco trascendentes.

Todos estos rasgos de personalidad (excepto la incertidumbre en el futuro) parecen ser más acusados cuanto más alta es la edad del entrevistado y mayor su práctica religiosa y su “derechismo” ideológico, y todos varían inversamente con la posición social, pero no se percibe una pauta global de variación con el nacionalismo.

**Cuadro 2.3.1.****Estado de Animo más frecuente durante la Última Semana.**

	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
<b>Total</b>	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)
	%											
- Contento, tranquilo, satisfecho	72	70	71	73	74	70	69	67	73	76	74	75
- Solo, solitario, aislado	3	3	4	3	3	4	4	4	3	3	4	4
- Aburrido	3	4	4	3	2	3	3	5	4	3	4	3
- Cansado, con "estrés", nervioso	7	8	8	9	7	9	7	12	8	6	7	7
- Deprimido, triste	4	4	5	3	4	4	6	5	4	4	4	4
- Eufórico, lleno de vitalidad, entusiasmado	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	*	*
- Preocupado por algo	9	8	7	7	8	9	8	6	7	7	8	7
- NS/NC	1	2	1	1	*	1	1	1	1	1	*	*
- % estado de ánimo bueno	74	71	71	74	75	71	71	67	74	77	74	75
- % estado de ánimo malo	25	27	28	25	25	28	28	32	25	23	26	25

**Cuadro 2.3.2.****Estado de Animo más frecuente durante la Semana, por Características Socioeconómicas.**

<b>FEBRERO 2000</b>	<b>Total</b>	<b>Contento</b>	<b>Solo</b>	<b>Aburrido</b>	<b>Cansado</b>	<b>Deprimido</b>	<b>Eufórico</b>	<b>Preocupado</b>	<b>NS/NC</b>	<b>% Estado de Animo</b>	
										<b>Bueno</b>	<b>Malo</b>
<b>TOTAL</b>	(1214)	75%	4	3	7	4	*	7	*	75	25
<b>Sexo</b>											
Varón	(585)	76%	4	4	7	2	-	7	*	76	24
Mujer	(629)	74%	4	3	7	5	*	7	*	74	26
<b>Edad:</b>											
18 a 29 años	(317)	77%	1	3	9	2	*	6	*	78	22
30 a 49 años	(413)	76%	3	1	10	2	-	8	1	76	24
50 a 64 años	(262)	76%	4	4	5	6	-	6	-	76	24
65 y más años	(223)	67%	11	6	3	7	-	7	-	67	33
<b>Status Ocupacional del Entrevistado:</b>											
Alto	(90)	86%	1	4	2	2	-	4	-	86	14
Medio	(248)	81%	2	1	11	1	-	3	*	81	18
Bajo	(156)	81%	2	1	6	3	-	7	1	81	19
En paro	(108)	62%	1	7	10	4	1	15	-	63	37
Ama de casa	(284)	71%	4	4	7	6	-	8	*	71	29
Jubilado	(224)	71%	11	5	2	5	-	6	-	71	29
Estudiante	(93)	73%	2	-	14	-	-	10	1	73	26
NS/NC	(-)	-%	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>											
Alto, Medio alto	(381)	81%	2	3	7	3	-	4	1	81	19
Medio	(562)	75%	4	3	8	3	-	7	*	75	25
Medio Bajo	(241)	69%	7	4	4	6	*	11	-	69	31
Bajo	(30)	43%	20	13	3	10	-	10	-	43	57

**Cuadro 2.3.3.****Pensamientos y Reflexiones a los que dedica más Tiempo.**

	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
TOTAL	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)
	%											
Al pasado	7	7	10	8	7	8	10	8	8	8	9	9
Al presente	49	47	48	46	49	52	48	51	54	52	47	50
Al futuro	43	43	41	43	42	39	41	39	36	39	42	39
NS/NC	2	3	2	3	2	2	2	1	2	1	2	2
INDICE	64	63	69	65	65	69	69	69	72	69	67	69

**Cuadro 2.3.4.****Orientación Temporal, por Características Socioeconómicas.**

FEBRERO 2000	TOTAL	Pasado	Presente	Futuro	NS/NC	INDICE
<b>TOTAL</b>	(1214)	9%	50	39	2	69
<b>Edad:</b>						
18 a 29 años	(317)	4%	41	53	1	51
30 a 49 años	(413)	4%	48	46	2	58
50 a 64 años	(262)	11%	56	30	2	81
65 y más años	(223)	21%	58	19	3	102
<b>Posición Social:</b>						
Baja	(475)	13%	52	33	3	79
Media	(572)	7%	50	42	1	65
Alta	(167)	5%	43	49	3	56
<b>Ideología:</b>						
Izquierda	(412)	6%	49	42	2	64
Centro	(315)	8%	44	47	1	61
Derecha	(241)	12%	52	35	1	77
<b>Status Socioeconómico</b>						
<b>Familiar:</b>						
Alto, Medio alto	(381)	6%	43	50	2	57
Medio	(562)	7%	54	37	2	69
Medio Bajo	(241)	15%	52	30	2	85
Bajo	(30)	23%	53	23	-	100
<b>Práctica Religiosa:</b>						
Alta	(257)	17%	49	32	2	85
Media	(245)	9%	51	38	2	72
Baja	(655)	5%	51	42	2	64
<b>Cientes de:</b>						
Bancos	(335)	9%	45	44	2	65
Cajas	(894)	9%	50	39	2	70

**Cuadro 2.3.5.****Espacio Geográfico con el que se Siente más Identificado.**

	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	XII-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
<b>TOTAL</b>	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)
	%											
Su pueblo o ciudad	38	38	34	39	41	41	37	35	37	31	30	33
Su provincia	10	7	5	8	7	7	7	7	6	6	8	8
Su Comunidad Autónoma	17	16	18	15	15	18	17	17	15	17	19	18
España	29	30	33	30	31	26	32	32	36	38	34	32
Europa (UE)	2	2	3	1	1	3	1	2	2	2	3	2
Occidente	-	*	-	*	*	*	*	*	*	*	*	*
El Mundo	4	5	6	5	5	4	5	5	4	5	5	5
Ninguno	*	*	1	*	*	*	*	*	*	*	*	*
NS/NC	*	1	1	1	*	*	1	1	*	1	*	1

**Cuadro 2.3.6.****Espacio Geográfico con el que se siente más Identificado,  
por Características Socioeconómicas.**

<b>FEBRERO 2000</b>	<b>TOTAL</b>	<b>Pueblo o Ciudad</b>	<b>Provincia</b>	<b>Comunidad Autónoma</b>	<b>España</b>	<b>Otros</b>	<b>Ninguno NS/NC</b>
<b>TOTAL</b>	(1214)	33%	8	18	32	8	1
<b>Edad:</b>							
18 a 29 años	(317)	32%	9	19	27	10	2
30 a 49 años	(413)	32%	8	19	30	10	1
50 a 64 años	(262)	31%	7	18	39	4	1
65 y más años	(223)	37%	7	16	35	4	1
<b>Posición Social:</b>							
Baja	(475)	40%	9	18	27	5	1
Media	(572)	29%	8	19	34	9	1
Alta	(167)	26%	5	16	40	11	2
<b>Nacionalismo:</b>							
Más nacionalista	(261)	41%	9	35	10	5	1
Tan nac. como esp.	(517)	35%	10	19	29	6	2
Más españoles	(412)	26%	5	7	51	10	1
<b>Cientes de:</b>							
Bancos	(335)	33%	12	15	33	5	2
Cajas	(894)	34%	6	20	31	7	1

**Cuadro 2.3.7.****Ciudadanía que le Gustaría Declarar en su Pasaporte.**

	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
<b>TOTAL</b>	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.213)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)
	%											
Comunidad Autónoma	22	22	25	27	24	25	22	21	20	18	27	26
España	68	67	65	65	68	67	68	67	70	69	63	64
Europa (UE)	7	7	6	4	4	6	7	8	7	8	7	6
Otros	2	2	3	2	3	2	2	3	2	3	2	2
NS/NC	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2

**Cuadro 2.3.8.****Ciudadanía que le gustaría declarar en su Pasaporte, por Características Socioeconómicas.**

<b>FEBRERO 2000</b>	<b>TOTAL</b>	<b>Comunidad Autónoma</b>	<b>España</b>	<b>Europa (UE)</b>	<b>Otros</b>	<b>NS/NC</b>
<b>TOTAL</b>	(1214)	26%	64	6	2	2
<b>Edad:</b>						
18 a 29 años	(317)	30%	57	8	3	3
30 a 49 años	(413)	23%	66	6	2	2
50 a 64 años	(262)	25%	68	6	1	1
65 y más años	(223)	26%	68	3	*	3
<b>Posición Social:</b>						
Baja	(475)	30%	63	4	1	2
Media	(572)	24%	66	6	2	2
Alta	(167)	22%	62	14	1	1
<b>Ideología:</b>						
Izquierda	(412)	29%	61	5	2	2
Centro	(315)	24%	65	9	2	1
Derecha	(241)	27%	66	5	*	1
<b>Nacionalismo:</b>						
Más nacionalista	(261)	61%	33	3	*	2
Tan nac. como esp.	(517)	25%	67	5	2	2
Más españoles	(412)	6%	82	9	1	1
<b>Recuerdo de Voto:</b>						
PP	(348)	19%	74	6	1	1
PSOE	(275)	26%	69	3	1	1
IU	(73)	23%	58	8	8	3
Nacionalistas derecha	(61)	64%	21	13	-	2
Nacionalistas izquierda	(24)	71%	17	-	4	8
Otros, en blanco	(29)	14%	69	14	3	-
No votará	(259)	24%	63	7	2	3
No sabe	(37)	38%	57	-	-	5
No contesta	(104)	22%	66	7	2	3
<b>Cientes de:</b>						
Bancos	(335)	24%	66	7	1	2
Cajas	(894)	28%	62	6	2	2

**Cuadro 2.3.9.****Evaluación de la Situación Personal y de España**

FEBRERO 2000	PERSONAL			ESPAÑA		
	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año
Total	(1.214)	(1.214)	(1.214)	(1.214)	(1.214)	(1.214)
%						
10. Muy bien	3	3	7	1	1	2
9.	4	4	9	1	1	4
8.	15	16	16	6	7	9
7.	21	22	18	14	15	15
6.	25	24	16	25	25	17
5.	22	24	12	36	35	21
4.	4	4	2	9	8	5
3.	2	2	1	3	3	2
2.	1	1	*	2	2	1
1.	1	*	*	1	1	*
0. Muy mal	1	1	1	1	1	1
NS/NC	1	*	18	2	1	22
% Opinan	99	100	82	98	99	78
X Valoración	6,2	6,3	7,0	5,5	5,6	6,0
% Discrepancia	28	26	26	28	28	29

**Cuadro 2.3.10.****Evaluación de la Situación Personal y de España (Valoración Media).**

Total	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	
<b>Personal</b>												
- Hace 1 año	6,1	6,2	6,2	6,2	6,4	6,2	6,2	6,2	6,3	6,2	6,3	6,2
- Actualmente	6,3	6,3	6,3	6,4	6,5	6,3	6,3	6,3	6,4	6,3	6,4	6,3
- Dentro de 1 año	6,8	6,8	6,6	6,9	7,1	6,8	7,0	6,9	6,9	6,8	6,9	7,0
<b>España</b>												
- Hace 1 año	5,4	5,4	5,4	5,4	5,4	5,6	5,4	5,5	5,5	5,5	5,5	5,5
- Actualmente	5,6	5,5	5,5	5,6	5,6	5,7	5,5	5,6	5,7	5,6	5,5	5,6
- Dentro de 1 año	5,9	5,8	5,8	5,9	5,9	6,0	5,9	6,0	6,1	6,0	5,9	6,0

**Cuadro 2.3.11.**

**Evaluación de la Situación Personal y de España (Valoración Media),  
por Características Socioeconómicas.**

FEBRERO 2000	TOTAL	PERSONAL			ESPAÑA		
		Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año
<b>TOTAL</b>	(1214)	6,2	6,3	7,0	5,5	5,6	6,0
<b>Edad:</b>							
18 a 29 años	(317)	6,3	6,5	7,4	5,4	5,4	5,9
30 a 49 años	(413)	6,2	6,2	7,1	5,4	5,5	6,0
50 a 64 años	(262)	6,2	6,2	6,7	5,5	5,6	6,2
65 y más años	(223)	6,2	6,2	6,5	5,8	5,8	6,1
<b>Posición Social:</b>							
Baja	(475)	6,1	6,2	6,7	5,6	5,6	6,1
Media	(572)	6,2	6,4	7,1	5,4	5,5	5,9
Alta	(167)	6,3	6,4	7,2	5,3	5,4	6,1
<b>Ideología:</b>							
Izquierda	(412)	6,1	6,1	6,9	5,0	5,1	5,5
Centro	(315)	6,3	6,5	7,1	5,6	5,7	6,1
Derecha	(241)	6,4	6,5	7,2	6,1	6,3	6,9
<b>Nacionalismo:</b>							
Más nacionalista	(261)	6,3	6,3	7,0	5,4	5,4	5,9
Tan nac. como esp.	(517)	6,2	6,3	6,9	5,5	5,7	6,1
Más españoles	(412)	6,2	6,3	7,0	5,5	5,5	6,0
<b>Práctica Religiosa:</b>							
Alta	(257)	6,2	6,2	6,8	6,0	6,0	6,5
Media	(245)	6,4	6,4	7,2	5,7	5,7	6,5
Baja	(655)	6,2	6,2	6,9	5,3	5,3	5,7
<b>Clientes de:</b>							
Bancos	(335)	6,3	6,3	7,0	5,6	5,7	6,2
Cajas	(894)	6,2	6,3	7,0	5,5	5,6	6,0

**Cuadro 2.3.12.****Grado de Acuerdo con las siguientes Frases.**

<b>FEBRERO 2000</b>	<b>Muy de Acuerdo</b>	<b>Más Bien de Acuerdo</b>	<b>Más Bien en Desacuerdo</b>	<b>Muy en Desacuerdo</b>	<b>NS/NC</b>	<b>INDICE</b>
- De todas las religiones que hay en el mundo, probablemente sólo una es la verdadera (Dogmatismo).....	17%	29	22	26	7	98
- En un mundo complicado como el actual lo mejor es atenerse a lo que nos digan las autoridades y expertos en quienes podamos confiar (Autoritarismo).....	8%	32	33	21	6	86
- Lo más importante no es tener éxito en este mundo, sino lo que ocurra más allá (Transcendentalismo).....	7%	19	33	31	10	62
- Todo cambia tan rápidamente en estos tiempos que uno difícilmente puede ya distinguir entre el bien y el mal (Moralismo).....	10%	24	35	26	4	72
- El futuro es tan inseguro, que lo mejor que se puede hacer es vivir al día (Incertidumbre respecto al futuro).....	19%	34	27	17	3	110
- La situación internacional es ya tan compleja que países como España apenas si pueden tomar decisiones importantes sobre sus propios asuntos (Fatalismo).....	9%	30	34	13	15	92

**Cuadro 2.3.13.****Indices de Personalidad.**

	<b>III-99</b>	<b>IV-99</b>	<b>V-99</b>	<b>VI-99</b>	<b>VII-99</b>	<b>IX-99</b>	<b>X-99</b>	<b>XI-99</b>	<b>XII-99</b>	<b>I-00</b>	<b>II-00</b>
<b>Total</b>	<b>(1.207)</b>	<b>(1.214)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.223)</b>	<b>(1.198)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.209)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.214)</b>
- Dogmatismo	105	105	101	109	106	105	108	97	95	87	98
- Autoritarismo	80	81	83	83	89	83	76	79	68	81	86
- Transcendentalismo	60	69	61	59	64	61	60	55	51	55	62
- Moralismo	65	82	76	72	78	80	77	70	63	72	72
- Incertidumbre respecto al futuro	118	121	108	107	112	110	120	115	102	106	110
- Fatalismo	103	104	97	96	107	103	99	98	89	91	92

**Cuadro 2.3.14.****Indices de Personalidad, por Características Socioeconómicas.**

<b>FEBRERO 2000</b>	<b>TOTAL</b>	<b>Dogmatismo</b>	<b>Autoritarismo</b>	<b>Transcendentalismo</b>	<b>Moralismo</b>	<b>Incertidumbre</b>	<b>Fatalismo</b>
<b>TOTAL</b>	(1214)	98	86	62	72	110	92
<b>Edad:</b>							
18 a 29 años	(317)	63	62	37	70	120	82
30 a 49 años	(413)	82	80	51	68	99	93
50 a 64 años	(262)	125	102	75	75	112	94
65 y más años	(223)	148	112	105	79	112	102
<b>Posición Social:</b>							
Baja	(475)	122	100	81	84	118	97
Media	(572)	89	79	51	64	104	87
Alta	(167)	63	74	44	68	107	98
<b>Ideología:</b>							
Izquierda	(412)	80	73	48	74	117	99
Centro	(315)	98	83	58	63	104	89
Derecha	(241)	131	112	80	81	102	85
<b>Nacionalismo:</b>							
Más nacionalista	(261)	100	92	64	86	117	104
Tan nac. como esp.	(517)	100	92	65	74	114	90
Más españoles	(412)	97	76	59	62	99	86
<b>Práctica Religiosa:</b>							
Alta	(257)	142	117	111	95	119	96
Media	(245)	119	94	74	69	102	98
Baja	(655)	79	74	42	64	110	87
<b>Clientes de:</b>							
Bancos	(335)	98	90	56	77	112	92
Cajas	(894)	100	85	58	71	109	90

### **3. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS ECONOMICOS**

### **3. Actitudes y Comportamientos Económicos**

#### **3.1. EVALUACION DE LA COYUNTURA ECONOMICA**

##### **Recordatorio Previo**

Como ya es habitual desde hace varios años, ASEP ha seguido este mes la evolución que los entrevistados hacen de su propia situación económica y de la de España, por comparación con la que hicieron hace seis meses, así como las perspectivas dentro de seis meses.

El Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC) mide cada uno de estos cuatro aspectos de forma individual, gracias a los **Indices del Sentimiento del Consumidor** (ISC-1, ISC-2, ISC-3 e ISC-4), y establece una síntesis de todos ellos mediante un quinto Índice-resumen (ISC- 5).

En todos los casos, se pide a los entrevistados que puntúen cada situación en una escala de 1 a 5 puntos (1=Mucho peor; 2=Algo peor; 3=Igual; 4=Algo mejor; 5=Mucho mejor).

Los cuadros de apoyo que ilustran el presente análisis muestran los cinco Indices, cuyo significado no es otro que la diferencia entre quienes valoran la situación "algo mejor" y entre aquellos que la consideran "algo peor". Los valores pueden variar entre 0 (el más pesimista) y 200 (el más optimista), siendo 100 el punto de equilibrio.

Los Indices del Sentimiento del Consumidor son, por lo tanto, un instrumento de gran ayuda para determinar la orientación de los españoles hacia el consumo y, en cierta manera, para prever la evolución futura de su propia economía y la del país en general.

Como complemento a estos Indices, ASEP maneja habitualmente otros dos parámetros:

- **El Índice de Optimismo (IO)**, que es similar al Índice del Sentimiento del Consumidor, pero referido exclusivamente a la situación actual y futura del entrevistado (excluida por lo tanto la situación actual y futura de España).
- **El Índice de Evaluación de la Situación Económica (IESE)**, equivalente al Índice de Optimismo, pero referido a la situación de España (excluida por lo tanto la situación actual y futura del entrevistado).

### **Pautas Detectadas en los diez últimos años en relación con la evaluación de la coyuntura económica.**

Aunque los españoles sienten la evolución de la economía de una forma distinta de un mes a otro, los datos acumulados son los que permiten conocer la tendencia que ésta adopta a largo plazo. Por otra parte, cualquiera que sea la tendencia, los resultados de los sondeos efectuados durante los diez últimos años por ASEP han permitido constatar la existencia de ciertas pautas estables. Son las siguientes:

- Los entrevistados tienden a creer normalmente que la situación económica futura, tanto de uno mismo como de España en general, será mejor que la actual.
- En segundo lugar, los españoles solían valorar mejor siempre la situación económica del país que la personal, aunque desde 1999 se ha modificado esta pauta, equilibrándose los índices de ambos sentimientos.
- Su situación económica personal presente suele ser valorada más negativamente que las tres situaciones restantes.
- Los que gozan de una mejor situación económica (status socioeconómico alto y que ahorran una parte de lo que ingresan), los que tienen menos responsabilidades en la economía doméstica (menores de 30 años) y los más afines al Gobierno (con ideología de derecha) son los grupos que cuentan con los índices de sentimiento más altos, es decir los que muestran un optimismo más pronunciado.

### **La Evaluación de la Coyuntura Económica en Febrero 2000**

Como ya se avanzaba en enero, el año 2.000 es una fecha emblemática que, para muchos españoles, representa una nueva etapa de la vida. Este año es considerado como el punto de partida de una etapa en la que las cosas deben suceder mejor. No es una actitud necesariamente racional ni obedece a lo que realmente acontece a su alrededor, pero los sentimientos son así, emocionales. Por lo tanto, si la economía española ha ido evolucionando muy positivamente durante el conjunto de los cuatro últimos años, es lógico que los españoles en su conjunto realicen una evaluación especialmente positiva en una fecha tan señalada, pues seguramente establecen un juicio de valor mucho más amplio en el tiempo, no mirando tanto el último dato de inflación o la huelga más reciente, sino la visión de conjunto de un periodo más largo. En enero se decía que esta

actitud podía estar unida al carácter especial del año 2.000, lo que explicaría que, por primera vez desde que se realiza el sondeo ASEP, solamente se hubieran encontrado cinco datos por debajo del índice de equilibrio 100, sumando todos los datos registrados por características socioeconómicas en los cinco ISC`s, así como en el IESE y el Índice de Optimismo. Sin embargo, el pasado 21 de enero tuvo lugar el primer atentado mortal de ETA desde el anuncio de tregua realizado hace más de un año. Este hecho no es económico, sino político. Sin embargo, sus repercusiones necesariamente se reflejan en las actitudes de los españoles en lo que se refiere a su sentimiento sobre la economía pues, indirectamente, el retorno a la violencia en el País Vasco está indefectiblemente asociado con inestabilidad. Si a ello se añade que febrero es un mes en el que los españoles están muy metidos en un periodo claramente laboral, sin vacaciones en perspectiva y con subidas espectaculares en un bien tan primario para la economía doméstica como el precio de los carburantes, no debe sorprender que el ISC`1 se haya visto resentido. El ISC`1 que mide el sentimiento sobre la economía presente de uno mismo es, de hecho, el único que ha retrocedido en febrero, al pasar de ISC`1 = 107 a ISC`1= 102. Por el contrario, los demás índices se han mantenido inalterados, detectándose incluso un incremento de un punto en el ISC4 que mide el sentimiento con respecto a la economía futura del país.

Estos datos no vienen sino a expresar que la confianza de los españoles es absoluta en la gestión de los recursos por parte de la administración, así como en la coyuntura que está favoreciendo el desarrollo económico general, gracias a la presentación constante de estadísticas que ponen de manifiesto la buena marcha dl país, la disminución de la tasa de paro y las felicitaciones que la Unión Europea y la OCDE expresan al gobierno español por su política económica. Será interesante observar si en marzo este sentimiento es capaz de contrarrestar los efectos negativos del segundo atentado cometido por ETA con posterioridad al trabajo de campo, en plena euforia electoral.

Los españoles muestran en su conjunto un sentimiento de optimismo marcado en niveles superiores a los de cualquier otro mes del pasado. Es cierto que el ISC5 no es el mayor de la serie ASEP, al establecerse en un nivel 109, un punto por debajo del mes pasado por las razones ya señaladas, pero sí es muy aceptable en la medida en que se produce en un mes donde los índices suelen ser generalmente más bajos.

El sentimiento sobre la economía particular de uno mismo con respecto a seis meses atrás ha sido de 102, una cifra cinco puntos por debajo de la de enero, pero satisfactoria si se compara con las alcanzadas durante los tres últimos años, y más aún si se relaciona con las conocidas en los diez últimos años.

Los segmentos de la muestra que no han alcanzado el nivel de equilibrio en lo que afecta a este índice ISC-1 han sido 9, sin descender en ningún caso por debajo del índice 94, a excepción de los endeudados (ICS1= 89) y los de status bajo (ISC1=83), que son quienes) han mostrado un sentimiento más pesimista que optimista, no solamente en este caso sino también en relación a su economía particular futura, así como la marcha actual y previsible del país en su conjunto. Por otra parte, los de ideología de izquierda han expresado lo propio en relación a la economía presente del país (98).

Al analizar los ISC`s restantes encontramos sin embargo únicamente dos grupos por debajo del nivel de equilibrio: Los de ideología de izquierda (ISC3= 97) y los de 65 y más años (ISC2= 97), lo que sin duda confirma la generalización del optimismo entre todos los grupos sociales, incluso por encima de las diferencias ideológicas entre gobernantes y gobernados.

Si hubiera que describir a un extranjero el sentimiento del consumidor español, al comenzar el siglo XXI, habría que hablarle de una opinión pública con un estado de equilibrio total y con una tendencia clara al optimismo. También habría que decirle que ese sentimiento de equilibrio con un toque de optimismo no es exclusivo de unos pocos segmentos de la población, sino que es el reflejo de un sentir popular, cualquiera que sea su perfil socioeconómico.

En todo caso, sí podría decirse que, dentro de ese sentimiento compartido de equilibrio, existen aún cuatro grupos de individuos cuyo estado se resiste de forma casi imperceptible a adoptar una actitud decididamente optimista, en oposición al resto de la población: Los españoles de más edad, de 65 y más años, los individuos con ideología de izquierda, quizás por ver sus partidos políticos en la oposición, los endeudados y las personas que padecen un bajo status socioeconómico familiar. Con todo, estos grupos se auto definen prácticamente como personas cuyo sentimiento es de equilibrio.

Habitualmente, siempre se había sostenido que los españoles eran más optimistas al contemplar la situación del país que la personal. Sin embargo, como si el cambio de

siglo quisiera romper todas las pautas del pasado, este sondeo muestra un marco distinto, hasta el punto de que el Índice de Optimismo Personal (IO= 111) es similar al Índice de Evaluación de la Situación Económica del País (IESE= 116), aunque sin superarlo, como sucediera por primera vez en diciembre de 1999.

Esta representación del sentimiento de los españoles no puede ser propia de un estado anímico puntual, sino más bien el resultado de un sentimiento que se ha ido consolidando durante los cuatro últimos años. De hecho, si se analizan los acontecimientos específicos de febrero, no puede decirse que inviten precisamente al optimismo: Una nueva víctima mortal de ETA, aumento de la inflación, aumento del paro y nuevo récord en el precio de los carburantes.

El sentimiento sobre la economía de uno mismo en relación a seis meses (ISC1= 107) es cinco puntos inferior al de enero, pero el sentimiento sobre la situación económica de uno mismo en el futuro (ISC2= 110) es casi igual al relativo al país con respecto a seis meses atrás (ISC3= 111).

Es cierto que el índice del sentimiento del consumidor referido a la economía presente de uno mismo es la que presenta más grupos de población por debajo del nivel de equilibrio, tal como ya se ha señalado, pero su índice no baja del índice 94 excepto en los casos mencionados.

Es curioso observar que, en relación a febrero de 1999, todos los índices han mejorado, incluso los relativos a la economía de uno mismo han experimentado un avance.

En estas circunstancias, el ISC5 permanece en el 109, equivalente al máximo registrado en junio de 1999, pero gracias no solo a los ISC's que miden el sentimiento con respecto a la economía del país sino también de la economía de uno mismo.

No debe sorprender que el Índice de Optimismo quede establecido en el nivel 111, 3 puntos más que hace un año, mientras que el IESE se eleva hasta el nivel 116, seis puntos por encima que en febrero de 1999 .

Si se repasa todo el periodo de la Era Aznar, se comprueba que el Índice de Evaluación de la Situación Económica se estabiliza alrededor del nivel 116, sin alcanzar el nivel 118 que tuvo en julio de 1997 o enero de 1999, lo que se interpretaría como que los españoles perciben la estabilidad económica como un signo de que las cosas mejoran

realmente, pero en un marco donde parece haberse “tocado techo”. Sin embargo, cuando se analiza la evolución del índice de optimismo (IO) en el mismo periodo de la era Aznar, se comprueba una evolución muy positiva, lo que significaría que los españoles creen que la mejoría es cada vez más palpable en el seno de su propia economía y piensan, con cautela, que las condiciones actuales favorecen la consolidación de su situación particular de cara al futuro.

**Cuadro 3.1.1.****Indices del Sentimiento del Consumidor**

	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
<b>ISC-1</b>												
Econ. Person. Presente	101	98	101	103	104	100	101	93	101	104	107	102
<b>ISC-2</b>												
Econ. Person. Futura	108	108	108	110	112	109	111	109	111	109	110	110
<b>ISC-3</b>												
Econ. País Presente	108	108	104	109	112	108	108	111	106	107	110	111
<b>ISC-4</b>												
Econ. País Futura	109	109	104	109	112	107	106	109	106	105	111	112
<b>ISC-5</b>												
	106	106	104	108	110	106	106	106	106	106	110	109

**Cuadro 3.1.2.****Indice Global del Sentimiento del Consumidor (ISC-5),  
por Características Socioeconómicas.**

	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
<b>Total ISC-5</b>	<b>106</b>	<b>106</b>	<b>104</b>	<b>108</b>	<b>110</b>	<b>106</b>	<b>106</b>	<b>106</b>	<b>106</b>	<b>106</b>	<b>110</b>	<b>109</b>
<b>Edad:</b>												
Menos de 30 años	109	108	113	113	117	113	116	111	116	115	114	115
30 a 49 años	108	108	105	109	109	107	106	106	104	105	110	109
50 a 64 años	101	103	97	105	104	101	102	104	104	104	109	104
65 y más años	105	102	98	101	104	99	98	100	99	98	102	105
<b>Posición Social:</b>												
Baja	104	100	102	104	105	103	101	104	101	102	108	106
Media	106	106	104	109	112	105	109	107	108	107	110	110
Alta	110	120	109	112	115	112	111	108	112	111	113	112
<b>Ideología:</b>												
Izquierda	96	100	96	101	102	99	97	101	101	99	102	101
Centro	109	107	109	111	113	108	115	106	108	106	108	110
Derecha	122	119	117	118	128	117	114	114	119	121	121	121
<b>Propensión al ahorro:</b>												
Endeudados	103	94	104	100	102	92	93	100	101	99	105	101
Vive al día	101	102	97	104	106	102	99	100	103	100	104	104
Ahorran	114	113	113	114	118	115	117	114	111	114	115	116
<b>Status Socioeconómico familiar:</b>												
Alto, Medio Alto	113	112	112	115	120	114	113	112	112	112	114	116
Medio	105	105	103	107	108	103	106	105	104	113	108	107
Medio bajo	98	97	96	97	101	100	96	97	99	106	104	103
Bajo	95	82	86	94	71	96	86	91	86	95	104	98
<b>Clientes de:</b>												
Bancos	108	108	108	112	113	110	108	108	110	110	112	110
Cajas	107	106	103	108	111	107	107	107	106	106	109	109

**Cuadro 3.1.3.**

**Situación Económica Actual**

**Situación Personal Respecto a hace seis meses:**

	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
<b>Total</b>	<b>(1.218)</b>	<b>(1.207)</b>	<b>(1.214)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.223)</b>	<b>(1.198)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.209)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.214)</b>
	%											
Mejor	14	12	16	15	16	14	15	12	14	15	17	15
Igual	72	73	70	73	72	72	70	67	74	73	72	72
Peor	14	15	15	12	12	14	14	19	12	12	10	13
NS/NC	*	*	*	*	*	*	1	2	*	-	*	*
ISC-1 (Econ. Personal Presente)	101	98	101	103	104	100	101	93	101	104	107	102

**Situación del País respecto a hace seis meses:**

	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
<b>Total</b>	<b>(1.218)</b>	<b>(1.207)</b>	<b>(1.214)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.223)</b>	<b>(1.198)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.209)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.214)</b>
	%											
Mejor	23	22	21	22	23	20	23	21	18	19	22	21
Igual	59	60	59	60	62	63	60	66	68	66	64	65
Peor	16	15	17	14	11	12	15	9	12	12	12	10
NS/NC	3	3	4	4	4	4	2	4	3	3	3	3
ISC-3 (Econ. del País Presente)	108	108	104	109	112	108	108	111	106	107	110	111

**Cuadro 3.1.4.**

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC-1) sobre la  
Situación Económica Presente del Entrevistado, por  
Características Socioeconómicas del Entrevistado**

	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
<b>Total ISC-1</b>	<b>101</b>	<b>98</b>	<b>101</b>	<b>103</b>	<b>104</b>	<b>100</b>	<b>101</b>	<b>93</b>	<b>101</b>	<b>104</b>	<b>107</b>	<b>102</b>
<b>Edad:</b>												
Menos de 30 años	106	103	113	112	113	110	112	101	111	115	117	109
30 a 49 años	104	99	104	104	105	101	103	92	100	104	106	103
50 a 64 años	94	95	88	96	96	91	93	88	98	101	104	95
65 y más años	97	91	92	97	92	92	90	91	95	90	100	97
<b>Posición Social:</b>												
Baja	97	92	97	98	98	96	93	93	95	97	99	95
Media	102	99	101	103	107	99	104	94	102	104	110	105
Alta	106	110	109	113	109	108	113	93	113	117	118	108
<b>Ideología:</b>												
Izquierda	95	95	98	99	99	95	94	91	100	96	103	98
Centro	102	95	101	106	104	97	107	95	101	106	104	102
Derecha	111	111	104	108	118	115	108	94	112	116	116	114
<b>Propensión al ahorro:</b>												
Endeudados	79	74	96	84	84	86	82	80	90	87	93	89
Viven al día	97	94	92	96	100	94	93	90	100	95	104	94
Ahorran	111	108	112	114	114	111	113	100	105	115	112	114
<b>Status Socioeconómico familiar:</b>												
Alto, Medio Alto	108	106	109	113	117	110	111	98	109	114	115	112
Medio	100	97	100	102	102	96	100	94	99	103	105	99
Medio bajo	92	87	90	91	90	90	83	85	92	86	98	95
Bajo	86	71	68	82	56	88	71	68	83	82	104	83
<b>Clientes:</b>												
Bancos	103	102	104	108	110	102	106	96	104	106	114	104
Cajas	102	98	100	104	105	101	101	94	101	105	106	102

**Cuadro 3.1.5.**

**Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC- 3), respecto a la  
Situación Económica Presente del País, por Características  
Socioeconómicas del Entrevistado**

	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
<b>Total ISC-3</b>	<b>108</b>	<b>108</b>	<b>104</b>	<b>109</b>	<b>112</b>	<b>108</b>	<b>108</b>	<b>111</b>	<b>106</b>	<b>107</b>	<b>110</b>	<b>111</b>
<b>Edad:</b>												
Menos de 30 años	107	103	106	106	117	112	113	111	112	107	111	110
30 a 49 años	107	111	105	112	109	107	106	112	101	106	111	110
50 a 64 años	105	109	99	108	110	107	109	114	107	110	113	109
65 y más años	112	108	104	105	114	104	103	107	103	103	106	115
<b>Posición Social:</b>												
Baja	104	101	100	104	107	105	106	107	101	104	110	111
Media	109	107	104	112	114	107	109	114	108	108	110	111
Alta	109	127	113	108	117	116	110	115	109	109	113	110
<b>Ideología:</b>												
Izquierda	92	97	90	98	98	99	94	103	97	97	99	97
Centro	115	112	114	113	119	116	120	112	109	109	110	112
Derecha	131	131	127	125	142	118	119	125	124	128	128	134
<b>Propensión al ahorro:</b>												
Endeudados	112	94	107	102	112	90	89	108	104	97	108	102
Viven al día	102	105	96	104	106	105	100	104	101	102	103	108
Ahorran	115	115	113	115	121	117	120	121	112	113	117	116
<b>Status Socioeconómico familiar:</b>												
Alto, Medio Alto	118	117	113	113	121	118	112	119	111	111	115	116
Medio	105	105	101	108	109	103	107	109	103	106	107	109
Medio bajo	96	103	99	101	106	105	104	103	102	101	110	109
Bajo	106	81	96	100	73	94	87	92	83	102	113	100
<b>Cientes de:</b>												
Bancos	107	111	108	112	114	113	110	115	111	114	112	116
Cajas	109	110	103	108	114	109	107	112	106	107	110	109

**Cuadro 3.1.6.**

**Perspectivas Económicas**

**Situación Personal dentro de seis meses:**

	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
<b>Total</b>	<b>(1.218)</b>	<b>(1.207)</b>	<b>(1.214)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.223)</b>	<b>(1.198)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.209)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.214)</b>
	%											
Mejor	16	15	17	18	18	17	18	16	17	15	16	17
Igual	69	70	67	67	68	68	65	70	70	72	72	68
Peor	9	7	8	7	6	8	8	7	6	6	6	6
NS/NC	6	7	7	8	8	8	9	7	8	8	6	9
ISC-2 (Economía Personal Futura)	108	108	108	110	112	109	111	109	111	109	110	110

**Situación de España dentro de seis meses:**

	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
<b>Total</b>	<b>(1.218)</b>	<b>(1.207)</b>	<b>(1.214)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.223)</b>	<b>(1.198)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.209)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.214)</b>
	%											
Mejor	19	19	16	19	19	17	19	17	15	15	19	18
Igual	62	59	59	59	60	61	56	66	67	64	62	62
Peor	11	10	13	9	8	10	13	8	9	10	8	6
NS/NC	8	11	12	13	13	13	12	9	9	11	10	14
ISC-4 (Economía del País Futura)	109	109	104	109	112	107	106	109	106	105	111	112

**Cuadro 3.1.7.**

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC-2) sobre  
la Situación Económica Futura del Entrevistado, por  
Características Socioeconómicas del Entrevistado**

	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
<b>Total ISC-2</b>	<b>108</b>	<b>108</b>	<b>108</b>	<b>110</b>	<b>112</b>	<b>109</b>	<b>111</b>	<b>109</b>	<b>111</b>	<b>109</b>	<b>110</b>	<b>110</b>
<b>Edad:</b>												
Menos de 30 años	116	118	127	120	122	121	126	122	126	125	118	125
30 a 49 años	111	110	108	113	113	113	110	108	110	107	110	110
50 a 64 años	99	101	97	105	103	100	104	102	103	101	105	103
65 y más años	98	101	96	98	96	98	97	101	100	96	101	97
<b>Posición Social:</b>												
Baja	107	104	106	105	104	107	103	109	105	103	109	107
Media	107	109	110	111	115	110	115	109	113	111	110	111
Alta	112	116	112	119	119	112	116	110	117	112	109	115
<b>Ideología:</b>												
Izquierda	104	107	103	108	111	105	106	106	109	107	106	108
Centro	104	109	108	113	111	109	115	111	115	105	108	110
Derecha	115	110	122	113	119	119	116	113	116	116	116	113
<b>Propensión al Ahorro:</b>												
Endeudado	112	106	112	110	103	103	109	108	106	115	112	108
Vive al día	102	104	101	108	110	105	102	104	109	103	106	105
Ahorran	114	114	117	113	118	117	120	114	114	113	113	117
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>												
Alto, Medio alto	110	112	116	118	123	117	119	117	120	115	114	117
Medio	108	111	109	110	108	108	110	108	107	108	109	110
Medio bajo	102	95	96	99	104	98	97	97	104	96	101	100
Bajo	92	86	82	90	74	106	84	100	88	95	104	103
<b>Cientes de:</b>												
Bancos	110	110	115	115	117	116	111	113	115	113	111	108
Cajas	108	108	108	111	113	109	111	110	110	108	109	111

**Cuadro 3.1.8.**

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC-4) sobre  
la Situación Económica Futura del País, por  
Características Socioeconómicas del Entrevistado**

	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
<b>Total ISC-4</b>	<b>109</b>	<b>109</b>	<b>104</b>	<b>109</b>	<b>112</b>	<b>107</b>	<b>106</b>	<b>109</b>	<b>106</b>	<b>105</b>	<b>111</b>	<b>112</b>
<b>Edad:</b>												
Menos de 30 años	108	107	107	114	117	107	115	110	114	112	114	114
30 a 49 años	110	112	103	108	109	109	104	111	104	102	110	112
50 a 64 años	105	106	103	110	105	106	103	112	107	104	109	110
65 y más años	112	107	100	105	115	102	102	103	98	103	102	111
<b>Posición Social:</b>												
Baja	107	102	104	109	109	106	104	107	102	105	108	112
Media	108	108	103	111	112	105	109	110	108	105	110	110
Alta	114	129	104	106	115	112	106	112	107	108	113	115
<b>Ideología:</b>												
Izquierda	94	100	93	100	101	99	95	103	99	98	101	102
Centro	115	111	112	112	118	111	116	108	106	105	110	115
Derecha	130	126	116	128	133	116	112	125	123	125	123	124
<b>Propensión al ahorro</b>												
Endeudados	110	102	100	105	108	89	92	105	104	98	109	104
Vive al día	102	104	100	106	108	104	100	102	101	102	105	109
Ahorran	118	115	110	114	118	115	116	120	112	114	116	115
<b>Status Socioeconómico familiar:</b>												
Alto, Medio alto	116	115	110	115	118	111	108	115	110	110	114	118
Medio	107	108	101	110	111	104	107	107	106	104	110	109
Medio Bajo	101	104	101	97	103	105	101	104	99	98	108	109
Bajo	97	89	100	103	82	97	100	104	89	100	96	103
<b>Cientes de</b>												
Bancos	112	112	105	115	111	108	106	111	112	108	109	114
Cajas	109	110	102	108	113	108	106	111	105	106	112	112

**Cuadro 3.1.9.**

**Distribución de los Entrevistados según su grado  
de Optimismo Personal y respecto al País**

**Indice de Optimismo**

	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
<b>Total</b>	<b>(1.218)</b>	<b>(1.207)</b>	<b>(1.214)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.223)</b>	<b>(1.198)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.209)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.214)</b>
	%											
Optimista	22	22	24	25	26	22	26	21	23	22	24	24
Indiferente	63	65	61	63	63	64	60	62	65	66	65	63
Pesimista	14	13	16	13	11	14	15	17	12	12	11	13
IO	108	109	108	112	115	108	111	105	111	111	113	111

**Indice de Evaluación de la Situación Económica**

	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
<b>Total</b>	<b>(1.218)</b>	<b>(1.207)</b>	<b>(1.214)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.223)</b>	<b>(1.198)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.209)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.214)</b>
	%											
Optimistas	27	28	26	28	28	25	30	26	23	24	29	28
Indiferentes	56	56	55	56	60	61	52	62	63	62	58	61
Pesimistas	17	16	20	16	12	14	19	12	14	14	13	11
IESE	110	112	106	113	116	111	111	114	109	110	116	116

**Cuadro 3.1.10.****Indice de Optimismo (IO), por Características del Entrevistado**

	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
<b>Total IO</b>	<b>108</b>	<b>109</b>	<b>108</b>	<b>112</b>	<b>115</b>	<b>108</b>	<b>111</b>	<b>105</b>	<b>111</b>	<b>111</b>	<b>113</b>	<b>111</b>
<b>Edad:</b>												
Menos de 30 años	119	122	130	126	130	125	133	120	132	132	125	127
30 a 49 años	112	110	110	115	115	112	111	104	109	111	116	113
50 a 64 años	96	100	91	104	101	94	98	94	100	104	105	98
65 y más años	100	99	92	95	92	90	95	96	97	88	103	96
<b>Posición Social:</b>												
Baja	106	103	102	102	104	103	101	103	104	101	109	104
Media	108	109	109	115	119	108	116	105	112	114	115	115
Alta	113	123	118	124	123	115	123	108	124	123	119	116
<b>Ideología:</b>												
Izquierda	101	107	101	108	113	104	105	103	110	108	109	105
Centro	106	108	106	116	114	105	119	104	113	107	109	112
Derecha	120	116	122	114	125	122	116	112	120	120	123	120
<b>Propensión Ahorro:</b>												
Endeudado	107	99	104	103	99	88	104	97	108	109	107	102
Vive al Día	100	103	97	106	110	102	98	99	107	101	109	101
Ahorra	119	118	121	120	125	121	126	112	115	121	119	125
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>												
Alto, Medio alto	115	115	119	124	130	121	124	114	124	122	121	124
Medio	108	111	107	110	111	105	110	104	105	110	111	108
Medio bajo	97	94	93	97	99	90	90	91	98	92	104	99
Bajo	83	78	68	79	58	97	84	81	83	87	108	90
<b>Cientes de:</b>												
Bancos	112	113	117	118	124	114	116	109	118	116	118	111
Cajas	109	108	107	112	115	108	111	106	110	111	112	111

Cuadro 3.1.11.

**Indice de Evaluación de la Situación Económica del País (IESE),  
por Características de los Entrevistados**

	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
<b>Total IESE</b>	<b>110</b>	<b>112</b>	<b>106</b>	<b>113</b>	<b>116</b>	<b>111</b>	<b>111</b>	<b>114</b>	<b>109</b>	<b>110</b>	<b>116</b>	<b>116</b>
<b>Edad:</b>												
Menos de 30 años	111	108	110	117	122	112	120	115	119	115	116	119
30 a 49 años	110	115	106	112	112	112	108	116	104	107	119	115
50 a 64 años	105	112	102	112	113	110	110	117	111	110	116	113
65 y más años	114	109	106	109	117	107	105	109	103	106	108	119
<b>Posición Social:</b>												
Baja	110	104	105	112	112	109	108	109	104	106	116	117
Media	109	110	106	115	117	109	113	116	112	110	115	116
Alta	112	135	110	107	121	121	113	123	112	115	118	118
<b>Ideología:</b>												
Izquierda	92	100	90	98	100	100	94	104	98	99	102	101
Centro	118	114	117	119	125	117	125	112	111	110	116	119
Derecha	137	136	131	137	147	125	125	136	131	132	134	140
<b>Actitud ante el ahorro:</b>												
Endeudado	119	97	105	105	114	83	90	111	109	99	109	107
Vive al día	102	106	100	109	110	108	102	103	102	103	108	112
Ahorran	120	120	116	119	125	123	125	129	117	119	123	123
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>												
Alto, Medio alto	120	118	115	118	125	121	116	124	117	116	120	124
Medio	108	111	104	113	114	107	110	111	106	108	113	113
Medio bajo	98	105	100	102	106	106	104	106	101	101	113	114
Bajo	106	85	96	103	82	94	93	100	89	100	104	100
<b>Clientes de:</b>												
Bancos	114	116	111	117	116	113	112	119	115	117	117	124
Cajas	112	112	104	112	119	113	111	116	110	109	115	115

### **3.2. PAUTAS DE AHORRO**

#### **Recordatorio Previo**

Para conocer las pautas de ahorro y consumo, se pregunta a los entrevistados acerca de la situación financiera de su hogar y más concretamente, se sondea si piden dinero prestado, si gastan sus ahorros, gastan lo que ganan y finalmente, si ahorran dinero al final de mes.

La diferencia entre quienes gastan menos de lo que ingresan y quienes gastan más proporciona el IPA (Índice de Propensión al Ahorro), un indicador que puede variar entre 0 (endeudamiento máximo) y 200 (ahorro máximo), siendo 100 el punto neutro.

Para conocer el comportamiento de los españoles ante el consumo, se pide a los entrevistados que se sitúen en una escala de 1 a 7, donde 1 expresa "máxima cautela ante el consumo" y 7 "máxima predisposición al consumo".

#### **Pautas Estables de Ahorro**

Los resultados de cada mes permiten comprobar que existen unas pautas que se repiten de forma estable, independientemente de las leves oscilaciones que puedan producirse en los resultados obtenidos cada mes. Son las siguientes:

- Aproximadamente la mitad de los españoles suele vivir al día, es decir, gastando lo que ganan. Otro diez por ciento vive por encima de sus posibilidades y algo más de un tercio ahorra parte de lo que gana.
- Los individuos de status socioeconómico familiar y posición social más altos tienen una mayor propensión al ahorro, dándose el caso opuesto entre quienes tienen un menor poder adquisitivo, es decir las capas más bajas de la sociedad y los mayores, que dependen de sus pensiones de jubilación.

Este mes se detecta un retroceso claro del IPA, situado ahora en el nivel 133, totalmente estructural, hasta el punto de coincidir con el dato de febrero de 1999, lo que indicaría que la mejor situación de los españoles no impide que este mes hayan debido ver mermada su economía hasta el punto de tener mayores dificultades para ahorrar, pues, como se suele afirmar, la mayor cuesta no es la de enero, sino la de febrero, como

consecuencia del exceso de gasto en la rebajas, incrementando de forma notoria el número de personas que gastan lo que ganan (Este grupo ha pasado de representar un 43% en enero a un 53% en febrero).

También pueden haber influido las mejores condiciones que se presentan actualmente, sin olvidar las buenas perspectivas económicas, especialmente tras ver incrementado su poder adquisitivo, por la revisión de las retenciones realizada en el primer semestre y la consolidación del futuro de las pensiones. Otro de los indicadores que otorga un valor mayor a este supuesto está en que la propensión al ahorro es menor en casi todas las capas de la población, sea cual sea su status y posición social, su edad o condición socioeconómica, lo que significaría que la situación económica afecta igual a todas las capas cuando llegan las rebajas de enero y febrero.

**Cuadro 3.2.1.**  
**Situación Financiera del Hogar**

	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
<b>Total</b>	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)
	%											
Me prestan dinero	3	3	2	3	4	3	4	5	3	3	3	3
Gasto mis ahorros	4	5	5	5	3	5	5	4	4	5	4	3
Gasto lo que gano	52	51	50	48	49	54	46	48	48	48	43	53
Ahorro algo	37	37	40	39	40	34	41	38	41	41	45	37
Ahorro bastante	3	2	3	3	2	3	3	2	2	3	3	2
NS/NC	1	2	1	2	1	1	2	3	1	1	1	2
IPA	133	132	135	134	134	128	135	131	136	137	142	133

**Cuadro 3.2.2.**  
**Indice de Propensión al Ahorro (IPA), por Características Socioeconómicas de los Hogares**

	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
<b>Total IPA</b>	<b>133</b>	<b>132</b>	<b>135</b>	<b>134</b>	<b>134</b>	<b>128</b>	<b>135</b>	<b>131</b>	<b>136</b>	<b>137</b>	<b>142</b>	<b>133</b>
<b>Edad:</b>												
18-29 años	137	132	142	139	132	133	144	131	135	140	147	137
30-49 años	137	141	138	139	137	130	140	138	143	142	143	138
50-64 años	128	126	135	131	135	128	135	129	136	135	142	128
65 y más años	122	119	121	120	127	119	114	121	124	123	130	125
<b>Posición Social:</b>												
Baja	126	119	129	121	126	122	122	122	126	127	136	125
Media	132	133	137	137	133	126	140	131	138	138	144	135
Alta	149	159	147	154	152	151	154	155	151	156	151	153
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>												
Alto, Medio Alto	148	155	157	151	143	147	150	149	150	153	154	148
Medio	131	128	131	132	131	122	135	128	13	134	139	130
Medio Bajo	114	106	116	109	124	116	104	108	116	116	127	124
Bajo	103	97	95	107	117	83	90	108	92	105	91	93
<b>Cientes de:</b>												
Bancos	139	135	146	140	139	136	140	137	139	140	145	136
Cajas	133	133	136	134	137	128	135	135	138	138	141	135

### **3.3. SATISFACCION CON LA VIDA**

Una de las peculiaridades del Índice de Satisfacción con la calidad de la vida está en que expresa un sentimiento del consumidor que trasciende su propia situación económica, al intervenir sensaciones más subjetivas como la propia felicidad y las relaciones personales. Por esta misma razón también, el ISCV suele estar sujeto a variaciones insignificantes entre un mes y otro, adquiriendo un valor más interesante precisamente en meses como el actual, cuando la variación que se produce es mayor a la habitual.

Sin embargo, el ISCV indica que la percepción de la opinión pública no es muy estable en estos últimos meses, al presentar altibajos constantes e implicando contrastes como el índice 177 de este mes . En cualquier caso el índice está siempre muy por encima del nivel de equilibrio, lo que confirma la estabilidad de dicho indicador. La valoración media alcanza los 3,8 puntos, en línea con lo habitual.

Aunque los individuos se quejen de muchas cosas, rechazan admitir que les va mal ante terceros, porque ello implica, en cierto modo, un fracaso personal del que parecen sentirse culpables. Por ello, es frecuente en todos los estudios que la mayor parte de los entrevistados afirme que se siente satisfecho con su vida, que es feliz, que sus relaciones laborales o familiares son buenas, etc., ya que todos esos aspectos de la vida, en cuanto se relacionan muy directamente con su propia persona, parecen ser indicadores de su éxito/fracaso personal.

Al evaluar la evolución del ISCV diferenciando a la población según sus características socioeconómicas, puede afirmarse que todos los segmentos de la población muestran un alto grado de satisfacción con su calidad de vida, pues tan sólo entre los entrevistados de status socioeconómico familiar bajo y medio bajo el valor es inferior al de los otros grupos, situándose respectivamente en los niveles 146 y 166.

Posiblemente debido a este alto grado de satisfacción en todos los segmentos resulte difícil descubrir una pauta de relación con algunas de las diferentes variables que se han tomado en consideración, ya que dichas pautas varían bastante de un mes a otro. Sin embargo, el grado de satisfacción suele ser consistentemente mayor cuanto más alto es el status socioeconómico familiar del entrevistado al igual que suele ser mayor entre los encuestados más jóvenes, si bien los diferentes valores medios que se exponen demuestran que existe poca variación entre segmentos en el grado de satisfacción con la calidad de vida.

**Cuadro 3.3.1.**

**Nivel de Satisfacción con la Calidad de Vida**

	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
<b>Total</b>	<b>(1.218)</b>	<b>(1.207)</b>	<b>(1.214)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.223)</b>	<b>(1.198)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.209)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.214)</b>
	%											
Muy Satisfechos	9	12	9	10	14	11	10	12	12	10	8	10
Satisfechos	73	71	72	73	72	71	73	67	69	74	77	75
Indiferentes	8	8	8	8	7	10	8	14	10	7	7	7
Insatisfechos	8	8	9	7	6	7	7	7	8	7	6	7
Muy Insatisfechos	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1
NS/NC	*	*	1	*	*	*	*	*	*	*	*	*
ISCV	174	174	171	176	179	174	176	171	171	178	179	177
Valoración Media	3,8	3,8	3,8	3,8	3,9	3,8	3,8	3,8	3,8	3,9	3,8	3,8
% Discrepancia	21	21	22	20	19	21	21	21	21	19	19	20

**Cuadro 3.3.2.**  
**Índice de Satisfacción con la Calidad de Vida, por Características Socioeconómicas de los Entrevistados**  
**(Valor medio de 1 a 5 puntos indicado entre paréntesis)**

	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
Total ISCV	174 (3,8)	174 (3,8)	171 (3,8)	176 (3,8)	179 (3,9)	174 (3,8)	176 (3,8)	171 (3,8)	171 (3,8)	178 (3,9)	179 (3,8)	177 (3,8)
<b>Edad:</b>												
Menos de 30 años	177 (3,9)	177 (3,9)	183 (3,9)	183 (3,9)	185 (4,0)	185 (4,0)	180 (3,9)	174 (3,9)	175 (3,9)	185 (4,0)	183 (3,9)	178 (3,9)
30 a 49 años	176 (3,8)	183 (3,9)	167 (3,7)	179 (3,9)	178 (3,9)	177 (3,9)	180 (3,9)	173 (3,8)	170 (3,8)	178 (3,9)	179 (3,8)	179 (3,9)
50 a 64 años	169 (3,7)	169 (3,8)	163 (3,7)	169 (3,8)	182 (3,9)	167 (3,7)	174 (3,8)	163 (3,7)	173 (3,8)	176 (3,8)	174 (3,8)	176 (3,8)
65 y más años	171 (3,7)	161 (3,7)	170 (3,7)	167 (3,7)	162 (3,7)	159 (3,6)	163 (3,6)	172 (3,8)	167 (3,7)	170 (3,7)	178 (3,8)	176 (3,8)
<b>Posición social:</b>												
Baja	167 (3,7)	168 (3,8)	170 (3,7)	170 (3,8)	177 (3,9)	171 (3,8)	168 (3,7)	168 (3,8)	168 (3,8)	176 (3,8)	176 (3,8)	176 (3,8)
Media	176 (3,8)	175 (3,8)	172 (3,8)	176 (3,8)	178 (3,9)	175 (3,8)	180 (3,9)	173 (3,8)	171 (3,8)	178 (3,9)	179 (3,8)	178 (3,8)
Alta	182 (3,8)	189 (4,0)	172 (3,9)	186 (4,0)	186 (4,0)	179 (3,9)	183 (3,9)	170 (3,8)	180 (4,0)	184 (4,0)	189 (4,0)	181 (3,9)
<b>Ideología:</b>												
Izquierda	169 (3,7)	171 (3,8)	169 (3,8)	174 (3,8)	176 (3,9)	173 (3,8)	173 (3,8)	166 (3,8)	168 (3,8)	176 (3,8)	176 (3,8)	172 (3,7)
Centro	181 (3,9)	181 (3,9)	173 (3,8)	179 (3,9)	183 (4,0)	176 (3,8)	178 (3,8)	173 (3,8)	176 (3,9)	177 (3,8)	182 (3,9)	184 (3,9)
Derecha	180 (3,9)	183 (4,0)	179 (3,9)	187 (3,9)	188 (4,0)	176 (3,9)	183 (3,9)	181 (3,9)	180 (3,9)	185 (4,0)	185 (3,9)	186 (4,0)
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>												
Alto, Medio Alto	186 (4,0)	186 (4,0)	181 (3,9)	184 (3,9)	188 (4,0)	184 (3,9)	182 (3,9)	177 (3,9)	177 (3,9)	188 (4,0)	187 (4,0)	186 (3,9)
Medio	172 (3,8)	173 (3,8)	168 (3,7)	175 (3,8)	180 (3,9)	174 (3,8)	178 (3,8)	173 (3,8)	171 (3,8)	180 (3,9)	177 (3,8)	178 (3,9)
Medio bajo	154 (3,5)	161 (3,6)	164 (3,7)	160 (3,7)	164 (3,7)	156 (3,6)	158 (3,5)	156 (3,6)	164 (3,7)	159 (3,6)	166 (3,7)	166 (3,7)
Bajo	166 (3,6)	141 (3,5)	146 (3,5)	164 (3,6)	102 (3,0)	151 (3,5)	132 (3,3)	142 (3,5)	136 (3,3)	136 (3,3)	171 (3,7)	146 (3,4)
<b>Cientes de:</b>												
Bancos	173 (3,8)	177 (3,9)	176 (3,8)	179 (3,9)	184 (4,0)	177 (3,9)	174 (3,8)	175 (3,9)	172 (3,8)	178 (3,9)	181 (3,9)	181 (3,9)
Cajas	175 (3,8)	175 (3,8)	170 (3,8)	175 (3,8)	180 (3,9)	175 (3,8)	177 (3,8)	174 (3,8)	172 (3,8)	180 (3,9)	179 (3,8)	179 (3,9)

### **3.4. CLIENTELA DE INSTITUCIONES FINANCIERAS**

Dada la constante actualidad de los temas financieros, ha parecido interesante identificar la clientela de los diferentes bancos y cajas de ahorros, puesto que ello ayuda en gran medida a conocer su implantación, lo que sin duda influye sobre la imagen de los mismos.

De acuerdo con los datos disponibles desde hace años, y especialmente durante los últimos meses, algo más de un 80 por ciento de los españoles de 18 y más años dicen tener cuenta corriente o libreta de ahorros en algún Banco o Caja de Ahorros, lo que significa una cobertura bastante completa de la población, especialmente cuando se tiene en cuenta que buena parte de la población entre 18 y 30 años no son todavía económicamente (y en muchas ocasiones familiarmente) independientes. La clientela total de Bancos o Cajas ha sido del 90% este mes).

Tomando en consideración los datos que se presentan a continuación, se constata que la proporción de clientes de instituciones financieras es prácticamente igual o superior al 80% en todos los segmentos de la población.

Aproximadamente un tercio de los españoles de 18 y más años tienen cuenta corriente o libreta en algún banco y un 15% de los entrevistados clientes de bancos, lo son también de alguna Caja de Ahorros. En este caso, los segmentos que en mayor proporción son clientes de bancos son los de mayor posición social (43%).

Al analizar la clientela específica de las Cajas de Ahorros (más del doble de la clientela de Bancos), se aprecia que en algunos de los segmentos la proporción de clientes de las Cajas de Ahorro se aproxima al 90%. Además, entre los clientes de Cajas de Ahorro un 41% son también clientes de algún Banco.

Estos datos indican que los porcentajes de clientes con cuenta en cajas de ahorros y que además tienen cuenta en bancos tiende a disminuir en comparación con los que tuvieron lugar hace un año. Sucede lo mismo entre los clientes específicos de Bancos que lo son también de alguna Caja, lo que no impide seguir afirmando que estos indicadores son muy estables y varían menos de lo que cabría pensar, incluso cuando las condiciones del mercado se ven alteradas por los frecuentes cambios en los tipos de interés, como sucede últimamente.

Finalmente, se presenta a título indicativo la distribución de entrevistados que son clientes de los principales Bancos y Cajas según las instituciones en las que tienen su cuenta o libreta. Como es lógico, la suma de estos porcentajes es superior a la proporción de clientes de Bancos o Cajas, ya que cada entrevistado puede ser cliente de más de una institución financiera. Por otra parte, al tratarse de submuestras muy pequeñas, es lógico que se observen fluctuaciones de un mes a otro, aunque el "ranking" de clientela suele mantenerse con escasas variaciones.

Conviene aclarar además que, aunque los bancos Central Hispano y Santander, por una parte, y BBV y Argentaria por otra parte, han comunicado su fusión para crear el BSCH y el BBVA respectivamente, no existen clientes del BSCH ni del BBVA "sensu stricto" ni oficinas bancarias, por lo que aún parece más acertado preguntar por la clientela de dichos bancos por separado. Hecha esa aclaración, el BBV (9,7%) cuenta con una clientela actualmente superior a la de Argentaria (5,3%), Banco Santander (4,4%), BCH (5,2%) y Banesto (2,5%). Por su parte, Banco Popular (1,1%) conoce un porcentaje de clientes sensiblemente inferior.

Por lo que respecta a las Cajas de Ahorro, se han desglosado de forma nominal, debido a la política expansionista que la mayoría de ellas están realizando fuera de su territorio de origen (un 41,7% cita otras cajas de ahorros). Así, se puede comprobar que la Caixa y la Caja de Madrid (14,8% y 8%, respectivamente) tienen una proporción de clientes superior incluso a la de los grandes bancos nacionales.

Es interesante observar en esta ocasión el elevado porcentaje de individuos que declara ser cliente de BBV y Argentaria, por contraste con BCH y Santander.

En general, la clientela de Bancos y de Cajas parece ser bastante estable, pues los datos, salvo algunas fluctuaciones, son similares a los observados hace un año.

**Cuadro 3.4.1.**

**Clientela de Instituciones Financieras  
(En Porcentajes)**

**(Tiene C/C o libreta en un Banco o Caja)**

	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
<b>Total Clientes</b>	<b>90</b>	<b>88</b>	<b>89</b>	<b>90</b>	<b>90</b>	<b>90</b>	<b>90</b>	<b>86</b>	<b>91</b>	<b>90</b>	<b>93</b>	<b>90</b>
<b>Edad:</b>												
Menos de 30 años	86	83	86	88	86	90	88	82	88	88	90	89
30 a 49 años	93	91	90	91	90	92	91	88	91	91	94	90
50 a 64 años	89	90	88	89	93	90	90	86	93	92	96	92
65 y más años	92	89	92	92	92	88	91	89	93	89	90	89
<b>Posición Social:</b>												
Baja	90	86	88	89	88	89	89	84	89	88	90	86
Media	89	88	89	89	89	90	91	86	92	89	94	91
Alta	94	94	88	94	93	92	93	94	92	95	97	96
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>												
Alto, Medio alto	93	95	92	94	96	92	93	93	94	94	95	95
Medio	90	87	89	90	88	89	90	86	92	88	92	89
Medio bajo	83	83	83	81	82	92	89	80	82	86	88	87
Bajo	86	77	86	86	82	80	81	64	89	82	92	83



## Cuadro 3.4.4.

## Clientela de Instituciones Financieras por Institución (\*)

## % que tienen C/c o Libreta en Bancos y Cajas de Ahorro

INSTITUCION FINANCIERA	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
Base: Tiene C/C o Libreta	(1.094)	(1.067)	(1.079)	(1.089)	(1.096)	(1.079)	(1.096)	(1.049)	(1.102)	(1.087)	(1.126)	(1.093)
Santander	4,2	4,4	3,8	3,9	4,6	6,2	4,4	5,8	5,1	4,3	4,7	4,4
Popular	1,9	2,6	1,5	1,9	1,7	2,0	2,6	1,1	1,6	1,6	1,4	1,1
Banesto	4,6	3,1	3,9	2,8	3,7	3,3	3,3	2,8	5,0	2,8	2,2	2,5
Bilbao-Vizcaya	8,5	8,4	7,2	6,8	8,5	7,6	8,0	8,5	9,8	6,7	8,8	9,7
Central-Hispano	6,3	7,8	6,8	5,3	6,2	5,3	6,2	4,8	5,7	6,5	7,2	5,2
Argentaria	4,5	4,9	6,1	6,0	6,8	4,6	6,3	6,1	4,7	4,0	5,1	5,3
Otros Bancos	6,8	5,7	7,2	5,6	5,6	6,6	5,9	6,8	5,6	6,4	4,6	6,2
Caja de Madrid	10,0	9,3	10,2	9,7	10,2	10,9	10,3	9,3	9,2	9,8	10,4	8,0
La Caixa	12,6	14,5	13,9	16,1	13,2	15,5	14,9	13,5	14,8	14,0	13,6	14,8
Caja de Cataluña	2,2	3,7	3,1	2,7	2,4	2,9	2,6	2,6	2,6	3,0	2,5	2,5
Caja de Galicia	3,1	3,0	3,6	2,9	3,2	3,0	4,1	3,2	3,9	4,6	3,4	4,2
Ibercaja	2,5	3,1	3,4	4,1	3,6	4,0	2,9	4,5	3,0	4,7	3,4	3,7
Bancaja	3,9	3,8	4,7	3,4	3,6	4,7	3,7	4,0	3,8	4,0	4,9	3,5
BBK	4,7	4,9	3,7	4,7	4,6	4,1	3,7	4,4	4,2	4,1	4,8	5,2
Caixa Orense	1,1	0,3	0,2	0,3	0,2	0,2	0,1	0,2	0,5	0,7	0,4	0,4
Unicaja	4,9	2,1	3,4	5,1	4,0	3,4	4,0	4,3	3,6	4,6	3,9	3,7
Cajas de Ahorros (Otras)	40,3	40,4	38,1	39,6	40,1	37,4	37,6	36,8	39,8	40,8	41,4	41,7

(\*) Los porcentajes de clientes de instituciones financieras suman más de cien porque, lógicamente, cada entrevistado podía citar ser cliente de más de un banco o caja.

## **4. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS POLITICOS**

## **4. Actitudes y Comportamientos Políticos**

### **4.1. DIMENSIONES IDEOLOGICAS BASICAS**

La experiencia derivada de diversas investigaciones pasadas ha aconsejado referirse a algunas actitudes básicas de los entrevistados que puedan ayudar a comprender mejor las actitudes y comportamientos políticos específicos de los españoles. Entre ellas se consideran desde hace años algunos indicadores ideológicos básicos, como la ideología, la religiosidad, el sentimiento nacionalista, el recuerdo de voto, el postmaterialismo, la satisfacción con la incorporación de España a la Unión Europea, y la percepción de beneficios derivados de esta incorporación para España y para la Comunidad Autónoma.

Se ha utilizado una escala de auto-posicionamiento ideológico de siete puntos, en la que el 1 corresponde a la extrema izquierda y el 7 a la extrema derecha, con posiciones intermedias de izquierda (2), centro-izquierda (3), centro (4), centro-derecha (5) y derecha (6), pero se suelen agregar las siete categorías en solo tres a efectos analíticos, agrupando las tres primeras como izquierda y las tres últimas como derecha.

La distribución global entre izquierda, centro y derecha habitualmente ha mostrado que la izquierda tiene un peso generalmente doble que la derecha, pero similar al de la suma del centro y la derecha, pero desde hace casi cuatro años, ha disminuido el peso de la izquierda, hasta el punto de que el centro y la derecha suelen mostrar, conjuntamente, un peso mayor que la izquierda. Este mes la proporción de personas que se declaran de derecha es del 20%, algo menos de la mitad que la proporción que se declara de izquierda (34%), y la proporción que se declara de centro es del 26%, de manera que la suma de centro y derecha es este mes ocho puntos porcentuales superior a la izquierda.

La proporción de entrevistados que se autoposiciona en la izquierda vuelve a ser mayoritaria (en términos relativos) en casi todos los segmentos de la población, con la excepción de los votantes de partidos nacionalistas de centro y derecha (que se posicionan principalmente en el centro), y los de alta práctica religiosa y los votantes del PP (que se posicionan mayoritariamente en la derecha).

Además, la proporción de los que se posicionan en la izquierda supera a la proporción de la suma de los que se posicionan en el centro y la derecha entre los que se sienten más nacionalistas que españoles, los de baja práctica religiosa, y los votantes del PSOE, IU y partidos nacionalistas de izquierda.

El "izquierdismo" suele estar positivamente relacionado con la posición social, lo que sugiere que las minorías del "centro social" suelen seguir identificándose con la izquierda y con el status socioeconómico familiar. Por el contrario, el "derechismo" está positivamente relacionado con la edad, y sobre todo, con la religiosidad.

Además, los votantes del PP se posicionan fundamentalmente en la derecha y el centro; los votantes de los partidos nacionalistas de centro y derecha en el centro; los del PSOE, IU y los votantes de los partidos nacionalistas de izquierda se autoposicionan en la izquierda, y los que dicen que no votaron, no saben o no contestan, muestran pautas menos definidas, entre otras cosas porque una proporción importante tampoco contesta su ubicación ideológica, pero parecen situarse preferentemente en el centro.

Otra segunda variable que se ha probado como de gran utilidad discriminatoria es la práctica religiosa, tal y como se autodefine el propio entrevistado. Diferentes investigaciones han demostrado que la autocalificación que el propio individuo hace de su práctica religiosa es más útil como variable explicativo-predictiva que cualquier otro indicador objetivo, especialmente respecto a todos los indicadores de actitudes y comportamientos políticos.

Es evidente que la inmensa mayoría de los españoles siguen considerándose católicos, aunque muchos de ellos se consideren no practicantes. Puesto que alrededor de un 90% de los entrevistados se definen habitualmente como católicos, ha sido necesario buscar otro indicador de práctica religiosa que sirva para diferenciar a los entrevistados en este rasgo, sean o no católicos. Se observa así que entre un 17-23% afirman tener una alta práctica religiosa (21% este mes), mientras que algo más de la mitad afirman practicar poco su religión.

La práctica religiosa está positivamente relacionada con la edad y con el "derechismo", e inversamente con la posición social y el status socioeconómico familiar. Además, la práctica religiosa es más alta entre los votantes del PP, y más baja entre los votantes de IU y de los partidos nacionalistas de izquierda.

Una tercera dimensión que, en el caso español, tiene especial importancia, es la que se refiere al sentimiento nacionalista/español. La identificación con alguna cultura regional ha tenido siempre importancia en España, pero el proceso autonómico que ha acompañado a la transición democrática ha hecho que todos los españoles tomen conciencia, en mayor o menor medida, de su identidad regional/nacionalista.

Se comprueba así que, mientras un 3-8% de los entrevistados se sienten generalmente sólo identificados con su Comunidad Autónoma (se sienten sólo vascos, o andaluces, o gallegos, etc.), entre un 16-26% se sienten sólo españoles (un 26% este mes). Tomando en consideración a quienes se sienten más "nacionalistas" o más "españoles", se observa habitualmente que el sentimiento español supera claramente al nacionalista.

Sin embargo, alrededor de la mitad de los españoles mayores de 18 años (un 43% este mes) afirman generalmente considerarse tan vascos, gallegos, etc. como españoles.

El sentimiento "nacionalista" no suele superar el 25% en casi ningún segmento social, excepto entre los que se autoposicionan ideológicamente a la izquierda y los votantes de partidos nacionalistas, que lo superan ampliamente.

Se ha considerado oportuno incluir, como cuarto indicador ideológico, el comportamiento electoral en las últimas elecciones legislativas de marzo de 1996, tal y como los entrevistados lo recuerdan o dicen recordar. Diversas investigaciones han puesto de manifiesto que los individuos parecen "olvidar" haber votado a partidos que obtuvieron un mal resultado en las últimas elecciones y/o tienen mala imagen pública, y por el contrario parecen "apuntarse" a partidos que han obtenido buenos resultados electorales y/o tienen buena imagen.

La importancia de este indicador de "recuerdo de voto" radica en que puede estar señalando las actuales orientaciones hacia los diferentes partidos políticos, y que las diferencias respecto a los resultados reales no son en general producto de error muestral, sino de "errores" intencionados por parte de los entrevistados al contestar. La experiencia ha demostrado, además, que cuando un partido pierde imagen social, su recuerdo de voto suele ser inferior al real, y viceversa.

Este mes se observa un recuerdo de voto inferior a los resultados obtenidos en 1996 con respecto a casi todos los partidos, ya que sólo el recuerdo del voto de los partidos

nacionalistas de izquierda supera los resultados obtenidos en 1996. En el Cuadro 4.1.8. se ofrece, para cada partido, la diferencia (en puntos porcentuales y en porcentajes) entre los resultados reales de marzo de 1996 y el voto ahora recordado. En general, la discrepancia entre el voto recordado y los resultados reales suele ser mayor cuanto más tiempo ha pasado desde la celebración de las últimas elecciones. Debe resaltarse que la diferencia entre el voto recordado y el real (en %) es este mes mayor entre el PP y el PSOE que entre PSOE e IU.

Además, entre un 10-17% de los entrevistados (un 12% este mes) no suelen contestar lo que votaron en las últimas elecciones, lo que hace suponer que entre ellos están los que faltan como votantes de los diferentes partidos y de los no votantes.

Desde hace años, ASEP ha venido utilizando la escala de post-materialismo, siguiendo la definición acuñada por el profesor Ronald Inglehart. Según su teoría, los individuos se preocupan sobre todo por satisfacer sus necesidades de seguridad personal y económicas, y sólo cuando esas necesidades están suficientemente garantizadas, se ocupan de otras necesidades más estéticas, de relación con los demás, de humanitarismo, etc. Así, según Inglehart, las diferentes sociedades se caracterizan por un predominio de actitudes más materialistas o más post-materialistas, según su grado de desarrollo.

La escala de materialismo/post-materialismo está dividida en dos listas de ítems en las que los ítems postmaterialistas han sido señalados con \*.

Como puede comprobarse, de la primera lista, los dos objetivos más mencionados en primer lugar, son los de mantener el orden y luchar contra la subida de precios (ambos materialistas) y, si se toman en cuenta las dos menciones que podía dar cada entrevistado, los más citados volverían a ser "la lucha contra la subida de precios", y "mantener el orden en la nación" (los dos ítems materialistas). Así pues, entre los dos objetivos más citados como prioritarios este mes parecen predominar los materialistas, por utilizar la terminología de Inglehart.

En la segunda lista, los ítems más mencionados como deseables (en las tres menciones) son los de mantener una economía estable, luchar contra la delincuencia, proteger el medio ambiente y dar a la gente mayores facilidades para que participe en las decisiones importantes que tengan que ver con su trabajo o la comunidad en la que viven. No debe

dejar de señalarse que entre los cuatro objetivos más citados este mes se observa cierto predominio de los objetivos materialistas sobre los postmaterialistas.

Partiendo de estas respuestas se ha clasificado a los entrevistados en materialistas o post-materialistas. El 37% de los españoles pueden ser considerados como post-materialistas, mientras que el resto, posiblemente a causa de no tener suficientemente garantizadas todavía su seguridad personal y económica, pueden ser considerados como de orientación predominantemente materialista. Debe resaltarse que el continuado aumento de la proporción de postmaterialistas que se observó antes del verano de 1999, y que parece caracterizar a más de un tercio de la población española de 18 y más años, ha sufrido una cierta estabilización del valor entorno al 40%.

La proporción de post-materialistas es mayor entre los jóvenes (más abiertos a las nuevas ideas), es mayor cuanto más alta es la posición social y el status socioeconómico y cuanto más a la izquierda se autoposiciona el entrevistado.

La opinión sobre la pertenencia de España a la Unión Europea se sitúa este mes otra vez por encima del nivel de equilibrio (lo que indica que la proporción de quienes están muy satisfechos es algo mayor que la de quienes no están nada satisfechos), y algo más de tres cuartas partes de los entrevistados están algo satisfechos. Los segmentos sociales más satisfechos son los de posición social y status socioeconómico familiar altos, los de derecha, los de alta práctica religiosa y los votantes del PP y de partidos nacionalistas de centro y derecha, pero sólo los de bajo status socioeconómico familiar se sienten algo insatisfechos con la pertenencia de España a la UE. Por otra parte, alrededor de tres cuartas partes de los entrevistados opinan habitualmente que esa pertenencia es más bien beneficiosa para España, para su Comunidad Autónoma y para ellos mismos. Este mes no hay ningún segmento social que considere que esa pertenencia ha sido más perjudicial que beneficiosa para España, para su Comunidad Autónoma y para ellos.

**Cuadro 4.1.1.**  
**Autoposicionamiento Ideológico**

	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
<b>Total</b>	<b>(1.218)</b>	<b>(1.207)</b>	<b>(1.214)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.223)</b>	<b>(1.198)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.209)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.214)</b>
	%											
Extrema Izquierda	1	1	1	1	*	1	1	*	*	*	1	1
Izquierda	19	23	20	20	22	22	20	20	20	19	21	20
Centro Izquierda	16	15	15	13	16	15	14	13	15	18	14	13
Centro	27	26	28	31	24	28	25	24	22	25	22	26
Centro Derecha	12	9	8	8	9	10	10	11	11	9	10	11
Derecha	7	7	6	6	7	6	9	8	8	7	10	8
Extrema Derecha	*	*	*	*	*	*	*	1	*	-	*	1
NS/NC	18	19	22	22	21	18	21	24	24	22	23	20
Posicionamiento Medio (IPI)	3,6	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,7

**Cuadro 4.1.2.**  
**Autoposicionamiento Ideológico, por Características Socioeconómicas.**

<b>FEBRERO 2000</b>	<b>TOTAL</b>	<b>Izquierda</b>	<b>Centro</b>	<b>Derecha</b>
<b>TOTAL</b>	<b>(1214)</b>	<b>34%</b>	<b>26</b>	<b>20</b>
<b>Edad:</b>				
18 a 29 años	(317)	35%	29	14
30 a 49 años	(413)	40%	26	16
50 a 64 años	(262)	30%	25	26
65 y más años	(223)	26%	23	28
<b>Posición Social:</b>				
Baja	(475)	29%	24	23
Media	(572)	36%	26	17
Alta	(167)	41%	32	19
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>				
Alto, Medio alto	(381)	38%	31	19
Medio	(562)	33%	24	21
Medio Bajo	(241)	31%	22	18
Bajo	(30)	23%	37	20
<b>Nacionalismo:</b>				
Más nacionalista	(261)	43%	21	21
Tan nacionalista como español	(517)	31%	29	21
Más español	(412)	33%	25	18
<b>Práctica Religiosa:</b>				
Alta	(257)	18%	27	34
Media	(245)	23%	27	28
Baja	(655)	43%	26	13
<b>Recuerdo de Voto:</b>				
PP	(348)	3%	33	52
PSOE	(275)	78%	12	3
IU	(73)	92%	4	-
Nacionalista derecha	(61)	16%	49	18
Nacionalista izquierda	(24)	79%	-	4
Otros, en blanco	(29)	14%	35	7
No votó	(259)	27%	29	10
No sabe	(37)	13%	38	5
No contesta	(104)	11%	32	10
<b>Cientes de:</b>				
Bancos	(335)	32%	26	27
Cajas	(894)	35%	28	19

**Cuadro 4.1.3.**

**Práctica Religiosa**

	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
<b>Total</b>	<b>(1.218)</b>	<b>(1.207)</b>	<b>(1.214)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.223)</b>	<b>(1.198)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.209)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.214)</b>
	%											
Alta	21	19	21	22	20	17	23	21	22	22	21	21
Media	20	22	21	20	20	23	20	18	17	19	20	20
Baja	53	54	51	51	54	54	50	54	58	55	55	54
NS/NC	6	6	7	7	6	6	7	6	4	5	5	5
Media de Práctica Religiosa (IPR)	2,3	2,3	2,4	2,4	2,4	2,3	2,5	2,3	2,3	2,4	2,4	2,4

**Cuadro 4.1.4.**

**Práctica Religiosa, por Características Socioeconómicas**

<b>FEBRERO 2000</b>	<b>TOTAL</b>	<b>Alta</b>	<b>Media</b>	<b>Baja</b>
<b>TOTAL</b>	<b>(1214)</b>	<b>21%</b>	<b>20</b>	<b>54</b>
<b>Edad:</b>				
18 a 29 años	(317)	9%	14	68
30 a 49 años	(413)	13%	23	59
50 a 64 años	(262)	30%	22	47
65 y más años	(223)	43%	22	33
<b>Posición Social:</b>				
Baja	(475)	33%	23	41
Media	(572)	13%	19	61
Alta	(167)	13%	15	64
<b>Ideología:</b>				
Izquierda	(412)	11%	14	68
Centro	(315)	22%	21	53
Derecha	(241)	36%	28	34
<b>Status Socioeconómico</b>				
<b>Familiar:</b>				
Alto, Medio alto	(381)	12%	20	61
Medio	(562)	22%	20	54
Medio Bajo	(241)	33%	20	43
Bajo	(30)	37%	17	47
<b>Recuerdo de Voto:</b>				
PP	(348)	30%	28	40
PSOE	(275)	17%	18	59
IU	(73)	7%	5	78
Nacionalista derecha	(61)	26%	11	59
Nacionalista izquierda	(24)	8%	12	79
Otros, en blanco	(29)	3%	14	72
No votó	(259)	15%	16	62
No sabe	(37)	30%	33	35
No contesta	(104)	33%	23	42
<b>Cientes de:</b>				
Bancos	(335)	21%	20	55
Cajas	(894)	22%	20	54

## Cuadro 4.1.5.

## Sentimiento Nacionalista-Español

	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
Total	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)
	%											
Sólo Nacionalista	4	6	3	8	6	6	7	5	6	5	5	7
Más Nac. que español	16	16	17	17	16	15	16	13	14	13	15	14
Tan Nac. como español	48	44	44	47	42	47	42	48	43	45	44	43
Más español que Nac.	12	11	9	11	11	11	12	11	13	13	11	8
Sólo se siente español	19	22	22	16	22	18	22	20	22	22	23	26
NS/NC	2	2	4	3	2	3	2	4	2	3	2	2
Media Nacionalismo (ISN)	3,2	3,3	3,3	3,1	3,3	3,2	3,2	3,3	3,3	3,3	3,3	3,3

## Cuadro 4.1.6.

## Sentimiento Nacionalista-Español, por Características Socioeconómicas

FEBRERO 2000	TOTAL	Más Nacionalista	Igual	Más Español
	(1214)	21%	43	34
<b>Edad:</b>				
18 a 29 años	(317)	23%	43	32
30 a 49 años	(413)	20%	41	35
50 a 64 años	(262)	19%	45	36
65 y más años	(223)	24%	42	32
<b>Posición Social:</b>				
Baja	(475)	23%	49	26
Media	(572)	20%	40	38
Alta	(167)	21%	31	44
<b>Ideología:</b>				
Izquierda	(412)	27%	39	33
Centro	(315)	17%	47	33
Derecha	(241)	22%	45	31
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>				
Alto, Medio alto	(381)	23%	43	32
Medio	(562)	20%	43	35
Medio Bajo	(241)	22%	41	34
Bajo	(30)	20%	47	33
<b>Recuerdo de Voto:</b>				
PP	(348)	15%	47	37
PSOE	(275)	23%	43	34
IU	(73)	19%	38	42
Nacionalista derecha	(61)	57%	28	13
Nacionalista izquierda	(24)	62%	29	8
Otros, en blanco	(29)	14%	35	48
No votó	(259)	19%	43	33
No sabe	(37)	24%	46	30
No contesta	(104)	18%	43	32
<b>Cientes de:</b>				
Bancos	(335)	24%	43	31
Cajas	(894)	21%	43	34

## Cuadro 4.1.7.

## Partido Votado en las Elecciones Generales de 1996

	Resultados Reales de 1996	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
<b>Total Votantes</b>	<b>(32.531.074)</b>	<b>(1.218)</b>	<b>(1.207)</b>	<b>(1.214)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.223)</b>	<b>(1.198)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.209)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.214)</b>
		%											
PP	30,2	28,7	26,2	21,8	25,6	23,8	25,5	25,3	28,0	24,5	26,6	28,4	28,7
PSOE	29,1	23,5	25,6	23,3	25,7	27,6	24,5	23,6	23,2	26,4	26,6	24,3	22,7
IU	8,2	5,8	6,3	5,1	4,1	7,0	6,3	4,9	4,4	3,6	5,1	5,9	6,0
Nacionalistas Derecha	6,3	5,9	4,6	5,4	4,9	5,9	5,4	5,4	5,6	4,4	4,7	4,5	5,0
Nacionalistas Izquierda	1,8	1,2	2,0	1,4	1,9	1,3	2,0	1,8	1,9	2,6	2,0	2,0	2,0
Otros	2,5	1,8	2,4	1,6	1,6	2,0	1,7	3,2	2,9	2,1	3,1	3,0	2,4
No Votó	21,9	22,8	21,5	24,9	19,5	18,3	19,9	20,6	21,7	22,5	19,4	20,6	21,3
NS/NC	-	10,3	11,4	16,5	16,7	14,1	14,7	15,2	12,3	13,9	12,5	11,3	11,9

## Cuadro 4.1.8.

## Diferencias entre el Recuerdo de Voto y los Resultados Electorales de 1996.

	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
<b>Diferencias en puntos Porcentuales:</b>												
PP	-1,5	-4,0	-8,4	-4,6	-6,4	-4,7	-4,9	-2,2	-5,7	-3,6	-1,8	-1,5
PSOE	-5,6	-3,5	-5,8	-3,4	-1,5	-4,6	-5,5	-5,9	-2,7	-2,5	-4,8	-6,4
IU	-2,4	-1,9	-3,1	-4,1	-1,2	-1,9	-3,3	-3,8	-4,6	-3,1	-2,3	-2,2
Nacionalistas Derecha	-0,4	-1,7	-0,9	-1,4	-0,4	-0,9	-0,9	-0,7	-1,9	-1,6	-1,8	-1,3
Nacionalistas Izquierda	-0,6	+0,2	-0,4	+0,1	-0,5	+0,2	0,0	+0,1	+0,8	+0,2	+0,2	+0,2
Otros	-0,7	-0,1	-0,9	-0,9	-0,5	-0,8	+0,7	+0,4	-0,4	+0,6	+0,5	-0,1
No Votó	+0,9	-0,4	+3,0	-2,4	-3,6	-2,0	-1,3	-0,2	+0,6	-2,5	-1,3	-0,6
NS/NC	+10,3	+11,4	+16,5	+16,7	+14,1	+14,7	+15,2	+12,3	+13,9	+12,5	+11,3	+11,9
<b>Indice de Discrepancia</b>	<b>11,2</b>	<b>11,6</b>	<b>19,5</b>	<b>16,8</b>	<b>14,1</b>	<b>14,9</b>	<b>15,9</b>	<b>12,8</b>	<b>15,3</b>	<b>13,3</b>	<b>12,0</b>	<b>12,1</b>
<b>Diferencias en porcentajes respecto a 1996:</b>												
PP	-5	-13	-28	-15	-21	-16	-16	-7	-19	-12	-6	-5
PSOE	-19	-12	-20	-12	-5	-16	-19	-20	-9	-9	-16	-22
IU	-29	-23	-38	-50	-15	-23	-40	-46	-56	-38	-28	-27
Nacionalistas Derecha	-6	-27	-14	-22	-6	-14	-14	-11	-30	-25	-29	-21
Nacionalistas Izquierda	-33	+11	-22	+6	-28	+11	0	+6	+44	+11	+11	+11
Otros	-28	-4	-36	-36	-20	-32	+28	+16	-16	+24	+20	-4
No Votó	+4	-2	+14	-11	-16	-9	-6	-1	+3	-11	-6	-3

**Cuadro 4.1.9.****Objetivo más Importante que España debería Esforzarse  
por Conseguir en los Próximos Diez Años**

<b>1ª LISTA DE OBJETIVOS</b>			
<b>FEBRERO 2000</b>	<b>1ª Mención</b>	<b>1ª y 2ª Mención</b>	<b>Última Mención</b>
<b>Total</b>	<b>(1.214)</b>	<b>(1.214)</b>	<b>(1.214)</b>
<b>%</b>			
- Mantener el orden en la nación.....	30	48	20
* - Dar a la gente más posibilidades para que participe en las decisiones importantes gubernamentales o políticas.....	23	46	20
- Luchar contra la subida de los precios.....	29	60	17
* - Proteger la libertad de expresión.	15	38	18
- Ninguno.....	*	1	11
- NS/NC.....	3	3	14

<b>2ª LISTA DE OBJETIVOS</b>			
<b>FEBRERO 2000</b>	<b>1ª Mención</b>	<b>1ª, 2ª y 3ª Mención</b>	<b>Penúltima o Última Mención</b>
<b>Total</b>	<b>(1.214)</b>	<b>(1.214)</b>	<b>(1.214)</b>
<b>%</b>			
- Mantener un alto nivel de crecimiento económico.....	18	39	16
- Tener unas Fuerzas Armadas capaces de garantizar la defensa de España.....	3	12	36
* - Dar a la gente mayores facilidades para que participe en las decisiones importantes que tengan que ver con su trabajo o la comunidad en la que viven.....	16	40	16
* - Proteger el medio ambiente.....	9	42	12
- Mantener una economía estable.....	22	55	9
- Luchar contra la delincuencia.....	16	51	11
* - Avanzar hacia una sociedad menos impersonal y más humana.....	8	33	22
* - Avanzar hacia una sociedad en la que las ideas sean más importantes que el dinero.....	4	17	25
- Ninguno.....	*	1	14
- NS/NC.....	3	3	12

\* **Items de carácter postmaterialista.**

**Cuadro 4.1.10.**  
**Porcentaje de Post-Materialistas,**  
**según Características Socioeconómicas**

	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-98	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
<b>Total PM</b>	<b>42</b>	<b>40</b>	<b>39</b>	<b>39</b>	<b>45</b>	<b>45</b>	<b>39</b>	<b>38</b>	<b>35</b>	<b>38</b>	<b>36</b>	<b>37</b>
<b>Edad</b>												
18 a 29 años	56	53	48	50	57	59	55	54	52	48	50	50
30 a 49 años	46	45	43	43	50	51	42	40	36	46	36	40
50 a 64 años	33	29	33	27	34	37	28	32	25	26	28	30
65 y más años	24	26	24	29	30	25	23	21	23	21	25	20
<b>Posición Social</b>												
Baja	31	32	27	33	36	33	31	30	29	31	27	32
Media	45	43	44	40	47	49	43	41	39	40	39	40
Alta	54	54	49	47	61	61	50	52	38	45	49	41
<b>Ideología</b>												
Izquierda	52	48	51	46	53	52	48	51	44	48	46	46
Centro	40	43	31	38	43	45	40	38	36	29	35	33
Derecha	29	25	26	21	30	42	28	26	25	25	25	26
<b>Status Socioeconómico Familiar</b>												
Alto, Medio alto	51	48	44	44	57	56	49	48	39	42	43	45
Medio	40	40	40	38	41	42	37	36	33	36	33	36
Medio bajo	34	31	27	30	36	37	27	29	31	32	29	29
Bajo	17	14	4	25	32	23	13	19	28	29	13	10
<b>Cientes de</b>												
Bancos	43	37	42	40	47	44	40	36	32	38	37	37
Cajas	41	40	39	38	44	46	39	40	35	37	35	38

**Cuadro 4.1.11.**  
**Grado de Satisfacción con la Pertinencia de España a la UE.**

	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
<b>Total</b>	<b>(1.218)</b>	<b>(1.207)</b>	<b>(1.214)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.223)</b>	<b>(1.198)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.209)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.214)</b>
	%											
Muy Satisfecho	22	16	18	17	19	19	22	22	19	20	20	20
Algo Satisfecho	64	66	65	66	65	66	62	61	67	66	67	64
Nada Satisfecho	8	10	10	10	8	8	10	8	7	7	6	7
NS/NC	6	8	6	8	8	7	6	9	7	8	8	10
ISUE	114	105	108	106	112	111	112	115	111	113	114	113

**Cuadro 4.1.12.**  
**Satisfacción del Entrevistado con la pertenencia de España a la Unión Europea,**  
**por Características Socioeconómicas**

<b>FEBRERO 2000</b>	<b>Total</b>	<b>Muy Satisfecho</b>	<b>Algo Satisfecho</b>	<b>Nada Satisfecho</b>	<b>Ns/Nc</b>	<b>INDICE</b>
<b>TOTAL</b>	<b>(1214)</b>	<b>20%</b>	<b>64</b>	<b>7</b>	<b>10</b>	<b>113</b>
<b>Edad:</b>						
18 a 29 años	(317)	22%	66	6	6	116
30 a 49 años	(413)	20%	66	7	6	113
50 a 64 años	(262)	17%	63	8	11	109
65 y más años	(223)	17%	57	5	22	112
<b>Posición Social:</b>						
Baja	(475)	18%	58	6	18	112
Media	(572)	19%	68	7	6	112
Alta	(167)	28%	63	7	2	120
<b>Ideología:</b>						
Izquierda	(412)	19%	66	9	6	109
Centro	(315)	21%	65	4	10	116
Derecha	(241)	23%	61	6	10	117
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>						
Alto, Medio alto	(381)	25%	65	6	4	119
Medio	(562)	17%	67	7	9	111
Medio Bajo	(241)	18%	57	7	19	111
Bajo	(30)	-%	43	20	36	80
<b>Nacionalismo:</b>						
Más nacionalista	(261)	18%	61	12	10	106
Tan nacionalista como español	(517)	18%	66	5	11	113
Más español	(412)	24%	62	5	9	118
<b>Práctica Religiosa:</b>						
Alta	(257)	23%	54	6	16	117
Media	(245)	20%	64	4	13	115
Baja	(655)	18%	67	8	7	110
<b>Recuerdo de Voto:</b>						
PP	(348)	22%	66	5	7	117
PSOE	(275)	17%	67	6	11	111
IU	(73)	15%	63	15	7	100
Nacionalista derecha	(61)	23%	66	5	7	118
Nacionalista izquierda	(24)	17%	50	13	21	104
Otros, en blanco	(29)	17%	65	7	10	110
No votó	(259)	19%	64	7	10	112
No sabe	(37)	24%	51	8	16	116
No contesta	(104)	22%	54	7	17	115
<b>Cientes de:</b>						
Bancos	(335)	20%	68	5	7	115
Cajas	(894)	20%	64	6	9	114

**Cuadro 4.1.13.**

**Grado de Beneficio de la Pertenencia a la Unión Europea  
para España, para su Comunidad Autónoma y para el Entrevistado.**

**ESPAÑA**

	<b>II-99</b>	<b>III-99</b>	<b>IV-99</b>	<b>V-99</b>	<b>VI-99</b>	<b>VII-99</b>	<b>IX-99</b>	<b>X-99</b>	<b>XI-99</b>	<b>XII-99</b>	<b>I-00</b>	<b>II-00</b>
<b>Total</b>	<b>(1.218)</b>	<b>(1.207)</b>	<b>(1.214)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.223)</b>	<b>(1.198)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.209)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.214)</b>
	<b>%</b>											
Muy beneficioso	19	12	15	14	18	16	20	20	18	18	16	18
Algo beneficioso	64	66	66	65	63	65	61	62	66	65	65	63
Algo perjudicial	7	10	9	9	7	8	8	7	6	7	8	6
Muy perjudicial	2	2	2	2	2	2	3	1	1	2	1	1
NS/NC	8	9	9	11	11	9	8	10	9	8	10	12
<b>IBUE</b>	<b>173</b>	<b>165</b>	<b>170</b>	<b>167</b>	<b>172</b>	<b>170</b>	<b>170</b>	<b>175</b>	<b>177</b>	<b>174</b>	<b>173</b>	<b>173</b>

**COMUNIDAD AUTONOMA**

	<b>II-99</b>	<b>III-99</b>	<b>IV-99</b>	<b>V-99</b>	<b>VI-99</b>	<b>VII-99</b>	<b>IX-99</b>	<b>X-99</b>	<b>XI-99</b>	<b>XII-99</b>	<b>I-00</b>	<b>II-00</b>
<b>Total</b>	<b>(1.218)</b>	<b>(1.207)</b>	<b>(1.214)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.223)</b>	<b>(1.198)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.209)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.214)</b>
	<b>%</b>											
Muy beneficioso	17	11	13	12	16	16	19	18	17	17	16	17
Algo beneficioso	61	60	64	62	61	62	58	60	63	62	63	60
Algo perjudicial	11	15	11	12	8	10	11	9	8	10	9	9
Muy perjudicial	3	4	3	3	2	3	4	2	2	3	2	2
NS/NC	9	9	9	11	12	10	8	10	9	9	10	12
<b>IBCA</b>	<b>164</b>	<b>153</b>	<b>163</b>	<b>159</b>	<b>166</b>	<b>165</b>	<b>161</b>	<b>167</b>	<b>170</b>	<b>166</b>	<b>169</b>	<b>166</b>

**ENTREVISTADO**

	<b>II-99</b>	<b>III-99</b>	<b>IV-99</b>	<b>V-99</b>	<b>VI-99</b>	<b>VII-99</b>	<b>IX-99</b>	<b>X-99</b>	<b>XI-99</b>	<b>XII-99</b>	<b>I-00</b>	<b>II-00</b>
<b>Total</b>	<b>(1.218)</b>	<b>(1.207)</b>	<b>(1.214)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.223)</b>	<b>(1.198)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.209)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.214)</b>
	<b>%</b>											
Muy beneficioso	15	10	10	11	15	12	16	16	13	14	13	14
Algo beneficioso	54	54	54	53	52	56	51	54	57	55	57	56
Algo perjudicial	7	10	8	10	7	7	9	8	7	7	8	6
Muy perjudicial	4	3	2	2	2	3	3	2	2	2	1	2
NS/NC	20	23	25	24	24	22	21	21	21	21	21	23
<b>IBENT</b>	<b>158</b>	<b>151</b>	<b>153</b>	<b>152</b>	<b>158</b>	<b>158</b>	<b>155</b>	<b>160</b>	<b>161</b>	<b>160</b>	<b>160</b>	<b>162</b>

**Cuadro 4.1.14.**

**Indice sobre el Beneficio de la pertenencia a la Unión Europea para España  
y la Comunidad Autónoma del Entrevistado y para el Entrevistado,  
por Características Socioeconómicas**

<b>FEBRERO 2000</b>	<b>Total</b>	<b>ESPAÑA</b>	<b>CCAA</b>	<b>ENTREVISTADO</b>
<b>TOTAL</b>	<b>(1214)</b>	<b>173</b>	<b>166</b>	<b>162</b>
<b>Edad:</b>				
18 a 29 años	(317)	177	171	171
30 a 49 años	(413)	175	164	162
50 a 64 años	(262)	171	166	159
65 y más años	(223)	168	164	152
<b>Posición Social:</b>				
Baja	(475)	168	163	157
Media	(572)	176	169	163
Alta	(167)	178	165	170
<b>Ideología:</b>				
Izquierda	(412)	176	165	161
Centro	(315)	176	169	165
Derecha	(241)	174	170	164
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>				
Alto, Medio alto	(381)	181	170	169
Medio	(562)	173	168	162
Medio Bajo	(241)	167	160	155
Bajo	(30)	137	136	106
<b>Nacionalismo:</b>				
Más nacionalista	(261)	164	153	155
Tan nacionalista como español	(517)	175	165	161
Más español	(412)	178	178	168
<b>Práctica Religiosa:</b>				
Alta	(257)	168	165	156
Media	(245)	176	165	160
Baja	(655)	173	166	163
<b>Recuerdo de Voto:</b>				
PP	(348)	178	173	166
PSOE	(275)	175	162	158
IU	(73)	167	149	153
Nacionalista derecha	(61)	180	179	177
Nacionalista izquierda	(24)	154	142	154
Otros, en blanco	(29)	179	172	162
No votó	(259)	173	170	165
No sabe	(37)	165	154	159
No contesta	(104)	164	159	150
<b>Clientes de:</b>				
Bancos	(335)	178	169	164
Cajas	(894)	176	168	163

## **4.2. IMAGEN DE INSTITUCIONES Y GRUPOS SOCIALES**

La imagen pública es un concepto que se utiliza aquí para referirse a la actitud, positiva o negativa, que la opinión pública tiene en un momento determinado respecto a diferentes "objetos" sociales (individuos, grupos, instituciones, etc.), y que está, o puede estar, basada en un conjunto de elementos objetivos y subjetivos de los que los propios individuos pueden no ser conscientes.

Todas las teorías sobre la formación y el cambio de actitudes sociales han puesto de relieve que, para que pueda haber evaluación de un "objeto" social, es condición indispensable que previamente exista información (conocimiento), sobre la existencia de dicho "objeto". En el Cuadro 4.2.1. se aprecia que el conocimiento de las instituciones incluidas este mes es unánimemente alto.

A partir de la existencia de ese conocimiento, el proceso puede ser doble: o bien el sujeto reflexiona sobre ese conocimiento del "objeto" y forma su juicio (evaluación) sobre el objeto; o bien acepta sin reflexionar la evaluación que, junto con el conocimiento mismo, haya recibido de la fuente emisora (informadora). En cualquiera de los dos casos, sin embargo, el grado de conocimiento y la valoración que la opinión pública tenga sobre un "objeto" social concreto son dimensiones diferentes que no pueden ni deben confundirse.

Pero además, las valoraciones (evaluaciones) de diferentes sujetos sobre un mismo "objeto" pueden ser muy diferentes o muy similares entre sí, independientemente de que la valoración promedio, para ese conjunto de sujetos, sea alta o baja. Por ello, una tercera dimensión de la imagen es el grado de dispersión opinática que exista en su evaluación por la opinión pública, y que es relativamente independiente de las otras dos.

La imagen que diferentes instituciones y grupos sociales tienen ante la opinión pública se ha medido, por tanto, en función de tres indicadores: el grado de conocimiento, la valoración promedio y la dispersión opinática.

El grado de conocimiento de la institución o grupo se mide aquí por el porcentaje de entrevistados que opinan sobre ellos (sobreentendiendo que quienes no les valoran es que, o no les conocen en absoluto, o no les conocen lo suficiente como para opinar). La valoración se mide mediante la media aritmética de puntuaciones, entre 0 y 10 (siendo 0 la peor calificación y 10 la mejor), asignadas por los entrevistados a cada institución o

grupo social. Y la dispersión opinática (o grado de controversia respecto a su imagen) se mide por la desviación standard como porcentaje respecto a la media aritmética.

Este mes se ha preguntado por la imagen de siete instituciones o grupos sociales, cuatro fijas (Fuerzas Armadas, Bancos, Gobierno de la Nación y Corona), y otras tres variables, que este mes han sido los Jueces, el Tribunal Constitucional y el Tribunal Supremo. En los Cuadros 4.2.2. a 4.2.4. se ofrecen los datos para estas siete instituciones o grupos sociales en los tres indicadores de imagen, junto con los datos de éstas y otras instituciones desde hace doce meses, para poder comprobar su estabilidad (y por tanto su fiabilidad), ya que se pueden comparar los datos de varias instituciones en diferentes meses. En función de estos resultados pueden hacerse las siguientes consideraciones:

- El porcentaje de españoles que opinan sobre las diferentes instituciones es en general bastante alto, superior al 75% en todos los casos este mes, lo cual es un buen indicador de integración política e identificación con el sistema, ya que significa que algo más de tres cuartas partes de los españoles se sienten suficientemente capacitados e interesados como para opinar sobre las instituciones y grupos políticos y sociales fundamentales.
- La valoración de las instituciones citadas es también, en general, bastante aceptable, puesto que, si se utiliza 6,0 puntos como límite para diferenciar entre una valoración alta o media, y 4,5 como límite entre una valoración media y baja, se comprueba que este mes ni un sólo grupo social ha sido valorado por debajo de los 4,5 puntos.

El orden de valoraciones este mes ha sido: La Corona (7,0 en una escala de 0 a 10 puntos), las Fuerzas Armadas (5,7), el Gobierno de la Nación, el Tribunal Constitucional y el Tribunal Supremo (5,1 puntos en los tres casos), los Bancos y los Jueces (4,8 puntos en ambos casos). Las instituciones por las que se pregunta todos los meses reciben una valoración muy similar a la del mes pasado, con la excepción de las Fuerzas Armadas, que mejoran, muy significativamente, en cinco décimas. En cuanto a las instituciones no fijas, mejoran algo las valoraciones de los jueces y del Tribunal Supremo respecto a la última vez que se preguntó por ellos, pero disminuye la valoración del Tribunal Constitucional. Debe señalarse la última vez que se preguntó por estas tres instituciones o grupos sociales fue en distintos meses y hace menos de un año, cuando alguno de ellos fue protagonista de algún acontecimiento de actualidad, y

puede que por esa razón se observen cambios. Sin embargo, si se las compara con las valoraciones de hace un año, cuando se preguntó por las tres al mismo tiempo, se comprueba que las actuales valoraciones son casi idénticas a aquellas. Este dato parece confirmar que la valoración que dan los ciudadanos a cualquier institución es relativamente estable en el tiempo cuando no hay protagonismo especial en las fechas en que se pregunta por ellas, pero que las valoraciones pueden variar significativamente cuando se pregunta por su imagen en fechas en que tienen un protagonismo superior al habitual.

- En cuanto a la diversidad opinática, y tomando el 65% de desviación respecto a la valoración media como límite entre un grado de controversia alto o medio, y 50% como límite entre un grado de controversia medio y bajo, se observa que ninguna institución tiene una imagen realmente controvertida.

Los datos relativos a los tres indicadores de imagen demuestran que, aun estando relacionados entre sí, constituyen tres dimensiones de la imagen diferentes.

Así, en los Cuadros 4.2.5. a 4.2.7. se han clasificado las instituciones por las que se ha preguntado durante el último año, tomando las dimensiones de dos en dos, lo que permite relacionar entre sí los tres indicadores de imagen de forma muy gráfica.

En cuanto a las diferencias de valoración asignadas a las instituciones y grupos sociales incluidas en este sondeo mensual por los diferentes segmentos de la población, cabe subrayar varios aspectos:

- La edad tiene cierta relación con la valoración de instituciones y grupos, aunque esa relación no es siempre igual, dependiendo en gran medida de la institución valorada. En efecto, se observa que, en líneas generales, cuanto más alta es la edad, más alta es la valoración promedio asignada a casi todas las instituciones fijas, pero en algunos casos puedan observarse fluctuaciones, como sucede generalmente con los Bancos, y este mes con los Jueces, el Tribunal Constitucional y el Tribunal Supremo.
- La posición social sí parece constituir un buen instrumento explicativo predictivo. En efecto, se observa una pauta bastante regular en el sentido de que la valoración suele ser más baja cuanto más alta es la posición social. En general, por tanto, el "centro social" es más crítico que la "periferia" respecto a la valoración de instituciones y grupos sociales.

- La ideología ofrece pautas muy dispares para las diferentes instituciones, lo que significa que esta variable lleva a los entrevistados a discriminar más minuciosamente entre institución e institución. Este mes, se observa que la valoración de todas las instituciones es más alta entre los de derecha y más baja entre los de izquierda.

En los Cuadros 4.2.9. a 4.2.11. se han ordenado las instituciones y grupos sociales por los que se ha preguntado durante el último año en cada una de las tres dimensiones de la imagen, de mayor a menor grado de notoriedad, de mayor a menor valoración, y de menor a mayor grado de desviación opinática (imagen controvertida).

Todos los meses se incluyen las diferentes instituciones por las que se pregunta, de forma que siempre se obtienen tres rankings acumulados de doce sondeos, lo que permite tener una visión más amplia de la imagen que los españoles tienen de las diferentes instituciones y grupos sociales a lo largo de un año. Los rankings no parecen requerir mayor explicación.

Puesto que habitualmente se ha utilizado un índice para medir el grado de satisfacción con el Gobierno, y teniendo en cuenta que en otros tiempos era frecuente oír que la insatisfacción con el Gobierno representaba insatisfacción con la democracia, o que la crítica al Gobierno era una crítica a la democracia, ASEP inició en octubre de 1.988 la elaboración de un índice de satisfacción con el funcionamiento de la Democracia, para comprobar hasta qué punto estas suposiciones eran o no ciertas.

Se observa que la mayoría de los entrevistados se sienten satisfechos o muy satisfechos con el funcionamiento de la democracia en España, y sólo un 16% se consideran este mes insatisfechos o muy insatisfechos. El índice se calcula mediante la diferencia entre los satisfechos y los insatisfechos (sumando 100 para estandarizar), por lo que 100 se considera el nivel de equilibrio. El nivel de satisfacción este mes alcanza uno de los valores más altos desde las elecciones de marzo del '96. Además, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia parece ser una cuestión poco controvertida.

Puesto que ya se examinó la relación entre este Índice y los otros indicadores del Sistema, sólo se presentan algunas otras especificaciones interesantes. Así, se comprueba que desde junio del '96 los de derecha están más satisfechos con el

funcionamiento de la democracia que los de izquierda, (al contrario de lo que sucedía antes), y desde octubre de ese mismo año los votantes del PP están más satisfechos que los del PSOE. En general, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia no muestra pautas de relación muy estables con otros indicadores.

Siendo conscientes de que los entrevistados pueden estar más o menos de acuerdo o en desacuerdo con medidas gubernamentales concretas, y sin embargo tener una actitud general de satisfacción o insatisfacción con el Gobierno, se pregunta también específicamente a los entrevistados su grado de satisfacción general con éste.

El ISG sigue situándose por encima del nivel de equilibrio, lo que equivale a una proporción mayor de satisfechos que de insatisfechos. El índice de Satisfacción con el Gobierno este mes alcanza uno de los valores más altos desde el inicio de la serie tal y como sucedía con el índice de Satisfacción con la Democracia.

Este mes el 48% de los españoles están satisfechos (en mayor o menor medida) con la labor que realiza el Gobierno, y el 30% están insatisfechos.

Al analizar el Sistema de Indicadores ya se mostró la relación entre este Índice y otros, especialmente los de post-materialismo, satisfacción con la democracia, etc.

Aparte de esas relaciones, cabe resaltar que sólo unos pocos segmentos sociales se muestran todavía este mes algo insatisfechos con el Gobierno, concretamente los de izquierda y los votantes del PSOE, IU y partidos nacionalistas de izquierda, mientras que los de mayor edad, y los que se autoposicionan ideológicamente en el centro, y muy especialmente los que lo hacen en la derecha y los votantes del PP, parecen realmente satisfechos con el Gobierno.









**Cuadro 4.2.5.****Conocimiento y Valoración de Instituciones y Grupos Sociales.****FEBRERO 1999 - FEBRERO 2000**

CONOCIMIENTO	VALORACION		
	ALTA (+6,0)	MEDIA (4,5-6,0)	BAJA (-4,5)
<b>Alto</b> (+85%)	La Corona La ONCE La Policía Nacional Cáritas Los Médicos La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Unión Europea	Los Jueces Los Bancos Las Fuerzas Armadas La Iglesia El Gobierno de la Nación Su Ayuntamiento Los Periodistas Televisión Española (TVE) Los Sindicatos La OTAN El Congreso de los Diputados La Guardia Civil	Los Políticos Los Partidos Políticos Los Tribunales de Justicia
<b>Medio</b> (70-85%)		El Tribunal Supremo El Tribunal Constitucional El Senado CCOO UGT El Defensor del Pueblo Las Organizaciones Empresariales La ONU	
<b>Bajo</b> (-70%)		La CEOE	

**Cuadro 4.2.6.****Conocimiento e Imagen Controvertida de  
Instituciones y Grupos Sociales****FEBRERO 1999 - FEBRERO 2000**

CONOCIMIENTO	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
<b>Alto (+85%)</b>	Los Políticos	Los Tribunales de Justicia Los Partidos Políticos Las Fuerzas Armadas La Iglesia El Gobierno de la Nación Los Jueces Los Sindicatos La OTAN	La Corona La Policía Nacional La Guardia Civil La ONCE Cáritas Los Médicos Su Ayuntamiento Los Periodistas Los Bancos Televisión Española (TVE) La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Unión Europea El Congreso de los Diputados
<b>Medio (70-85%)</b>			El Tribunal Supremo El Tribunal Constitucional El Defensor del Pueblo CCOO UGT El Senado Las Organizaciones Empresariales La ONU
<b>Bajo (-70%)</b>			La CEOE

**Cuadro 4.2.7.****Valoración e Imagen Controvertida de  
Instituciones y Grupos Sociales****FEBRERO 1999 - FEBRERO 2000**

VALORACION	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
<b>Alta (+6,0)</b>			La Corona La ONCE La Policía Nacional Cáritas Los Médicos La Universidad La Unión Europea La Cruz Roja La Constitución
<b>Media (4,5-6,0)</b>		Las Fuerzas Armadas Los Sindicatos La Iglesia El Gobierno de la Nación Los Jueces La OTAN	El Tribunal Constitucional La ONU El Tribunal Supremo El Senado El Defensor del Pueblo Su Ayuntamiento Los Periodistas Los Bancos Televisión Española (TVE) CCOO UGT El Congreso de los Diputados Las Organizaciones Empresariales La CEOE La Guardia Civil
<b>Baja (-4,5)</b>	Los Políticos	Los Tribunales de Justicia Los Partidos Políticos	

Cuadro 4.2.8.

**Valoración Media de Instituciones y Grupos Sociales,  
por Características Socioeconómicas.**

<b>FEBRERO 2000</b>	<b>TOTAL</b>	<b>Los Jueces</b>	<b>El Tribunal Constitucional</b>	<b>Las Fuerzas Armadas</b>	<b>Los Bancos</b>	<b>El Tribunal Supremo</b>	<b>EL Gobierno de la Nación</b>	<b>La Corona</b>
<b>TOTAL</b>	<b>(1214)</b>	<b>4,8</b>	<b>5,1</b>	<b>5,7</b>	<b>4,8</b>	<b>5,1</b>	<b>5,1</b>	<b>7,0</b>
<b>Edad:</b>								
18 a 29 años	(317)	5,0	5,2	5,0	4,9	5,1	4,7	6,2
30 a 49 años	(413)	4,8	5,2	5,4	4,7	5,0	4,8	6,8
50 a 64 años	(262)	4,5	4,7	6,1	4,6	4,9	5,5	7,5
65 y más años	(223)	4,7	5,1	6,6	5,1	5,5	5,8	8,2
<b>Posición Social:</b>								
Baja	(475)	4,8	5,2	6,0	5,2	5,3	5,4	7,6
Media	(572)	4,7	4,9	5,4	4,6	4,9	4,9	6,6
Alta	(167)	4,9	5,3	5,5	4,4	5,2	5,1	6,6
<b>Ideología:</b>								
Izquierda	(412)	4,4	4,8	5,1	4,4	4,7	3,7	6,3
Centro	(315)	4,8	5,1	5,7	5,0	5,1	5,5	7,1
Derecha	(241)	5,2	5,6	6,7	5,5	5,7	7,2	8,1
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>								
Alto, Medio alto	(381)	4,9	5,3	5,4	4,9	5,3	5,1	6,6
Medio	(562)	4,6	4,9	5,7	4,6	4,9	5,1	7,0
Medio Bajo	(241)	4,7	5,1	6,1	5,1	5,2	5,2	7,5
Bajo	(30)	5,5	4,6	5,7	4,4	5,1	5,3	7,4
<b>Recuerdo de Voto:</b>								
PP	(348)	5,1	5,4	6,4	5,3	5,6	6,9	8,1
PSOE	(275)	4,3	4,9	5,7	4,8	4,8	3,9	7,3
IU	(73)	4,7	4,8	4,2	3,5	4,6	3,4	4,9
Nacionalistas derecha	(61)	4,8	5,1	5,1	4,3	4,6	4,6	5,9
Nacionalistas izquierda	(24)	4,1	4,2	2,8	3,5	4,0	2,9	4,3
Otros, en blanco	(29)	3,6	4,2	4,1	4,2	4,0	4,0	5,1
No votó	(259)	4,8	5,0	5,4	4,9	5,1	4,9	6,5
No sabe	(37)	4,6	4,5	5,9	5,2	5,1	5,1	7,5
No contesta	(104)	4,9	5,4	5,9	4,6	5,5	5,2	6,5
<b>Clientes de:</b>								
Bancos	(335)	4,8	5,1	5,9	5,0	5,1	5,5	7,0
Cajas	(894)	4,8	5,1	5,7	4,8	5,1	5,1	7,0

**Cuadro 4.2.9.****Ranking de Notoriedad****FEBRERO 1999 - FEBRERO 2000**

	<b>%Opinan</b>
1. Los Médicos	98
2. La Cruz Roja	97
3. La ONCE	97
4. Televisión Española (TVE)	96
5. Cáritas	96
6. La Guardia Civil	95
7. La Corona	94
8. El Gobierno de la Nación	94
9. La Iglesia	94
10. Su Ayuntamiento	94
11. Los Periodistas	94
12. Los Políticos	93
13. Los Bancos	93
14. La Policía Nacional	93
15. La Constitución	92
16. Las Fuerzas Armadas	91
17. Los Jueces	90
18. Los Tribunales de Justicia	90
19. Los Partidos Políticos	89
20. Los Sindicatos	88
21. La Unión Europea	87
22. La Universidad	87
23. La OTAN	86
24. El Congreso de los Diputados	86
25. El Defensor del Pueblo	83
26. La ONU	82
27. El Tribunal Supremo	82
28. Las Organizaciones Empresariales	81
29. UGT	81
30. El Senado	79
31. CCOO	79
32. El Tribunal Constitucional	78
33. La CEOE	62

**Cuadro 4.2.10.****Ranking de Valoración****FEBRERO 1999 - FEBRERO 2000**

	<b>Valoración media (x)</b>
1. La Cruz Roja	8,0
2. La ONCE	7,9
3. Cáritas	7,6
4. La Corona	7,0
5. La Universidad	6,9
6. La Constitución	6,6
7. Los Médicos	6,6
8. La Policía Nacional	6,4
9. La Unión Europea	6,2
10. La Guardia Civil	6,0
11. La ONU	5,8
12. El Defensor del Pueblo	5,7
13. Su Ayuntamiento	5,7
14. Los Periodistas	5,5
15. Televisión Española (TVE)	5,5
16. Las Fuerzas Armadas	5,4
17. El Tribunal Constitucional	5,3
18. La Iglesia	5,3
19. El Tribunal Supremo	5,1
20. El Gobierno de la Nación	5,0
21. CCOO	5,0
22. El Senado	5,0
23. Las Organizaciones Empresariales	5,0
24. El Congreso de los Diputados	4,9
25. UGT	4,8
26. Los Bancos	4,7
27. Los Jueces	4,7
28. Los Sindicatos	4,7
29. La CEOE	4,7
30. La OTAN	4,5
31. Los Tribunales de Justicia	4,3
32. Los Partidos Políticos	4,2
33. Los Políticos	3,7

**Cuadro 4.2.11.****Ranking de Dispersión Opinática****FEBRERO 1999 - FEBRERO 2000**

	<b>% Dispersión Opinática (s/x) 100</b>
1. La Cruz Roja	26
2. La ONCE	26
3. La Universidad	31
4. Cáritas	31
5. Los Médicos	32
6. La Unión Europea	34
7. La Constitución	36
8. La Policía Nacional	38
9. La Corona	40
10. Los Periodistas	40
11. La ONU	41
12. El Defensor del Pueblo	42
13. Las Organizaciones Empresariales	43
14. El Senado	43
15. Su Ayuntamiento	44
16. La Guardia Civil	44
17. El Tribunal Constitucional	45
18. Televisión Española (TVE)	45
19. CCOO	46
20. El Congreso de los Diputados	46
21. UGT	47
22. Los Bancos	47
23. El Tribunal Supremo	48
24. La CEOE	49
25. Las Fuerzas Armadas	50
26. El Gobierno de la Nación	51
27. Los Partidos Políticos	53
28. Los Jueces	53
29. Los Sindicatos	54
30. La Iglesia	56
31. La OTAN	58
32. Los Tribunales de Justicia	58
33. Los Políticos	67

**Cuadro 4.2.12.**  
**Grado de Satisfacción con el Funcionamiento de la  
Democracia en España**

	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
<b>Total</b>	<b>(1.218)</b>	<b>(1.207)</b>	<b>(1.214)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.223)</b>	<b>(1.198)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.209)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.214)</b>
	%											
Muy Satisfecho	4	6	3	5	4	3	6	4	4	4	6	3
Satisfecho	60	64	61	61	62	58	62	61	64	64	64	64
Indiferente	18	15	16	14	17	21	14	16	14	16	14	16
Insatisfecho	14	12	15	15	13	14	14	14	12	12	10	12
Muy Insatisfecho	2	2	3	3	3	2	2	2	2	2	2	4
NS/NC	2	2	2	2	1	2	1	3	3	2	4	3
ISD	148	155	146	148	150	145	152	149	154	153	158	152
% Opinan	98	98	98	98	99	98	99	97	97	98	96	97
Valoración Media	3,5	3,6	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5	3,6	3,5	3,6	3,5
% Discrepancia	26	26	27	28	26	26	27	26	24	25	24	26

**Cuadro 4.2.13.**

**Indice de Satisfacción con el Funcionamiento de la  
Democracia en España. por Características Socioeconómicas.**

	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
<b>Total ISD</b>	<b>148</b>	<b>155</b>	<b>146</b>	<b>148</b>	<b>150</b>	<b>145</b>	<b>152</b>	<b>149</b>	<b>154</b>	<b>153</b>	<b>158</b>	<b>152</b>
<b>Edad</b>												
18 a 29 años	141	151	143	137	140	135	152	137	145	148	156	145
30 a 49 años	151	153	145	150	147	144	150	150	155	151	159	153
50 a 64 años	149	155	145	145	160	157	156	156	155	155	165	154
65 y más años	150	165	155	162	160	148	152	157	164	162	152	156
<b>Posición Social</b>												
Baja	144	156	152	149	153	143	153	145	159	156	155	152
Media	150	151	144	149	152	144	150	149	152	148	156	149
Alta	150	163	141	141	139	152	159	160	152	162	174	158
<b>Ideología</b>												
Izquierda	137	137	136	132	145	138	137	133	142	141	142	140
Centro	162	170	159	162	160	153	166	161	163	160	168	158
Derecha	162	178	168	173	175	163	170	173	169	179	179	175
<b>Status Socioeconómico</b>												
<b>Familiar</b>												
Alto	152	163	139	145	145	146	158	152	154	156	161	154
Medio	149	152	151	150	153	145	152	149	156	153	157	152
Medio bajo	137	149	140	141	152	140	144	144	150	146	156	148
Bajo	140	163	151	168	154	154	129	136	149	149	151	147
<b>Recuerdo de Voto</b>												
PP	164	178	167	172	168	164	171	172	169	178	178	172
PSOE	149	157	149	151	160	147	150	142	161	149	148	146
IU	133	123	116	112	130	131	132	141	114	130	150	140
Nac. Derecha	154	153	158	136	156	123	173	160	145	144	147	144
Nac. Izquierda	136	84	106	87	106	96	100	108	128	121	113	117
Otro. en blanco	105	159	121	150	92	140	143	140	139	143	161	138
No votó	135	141	135	127	127	134	138	127	143	140	151	140
NS/NC	142	152	142	147	152	144	152	156	157	149	160	150
<b>Clientes de</b>												
Bancos	150	158	148	147	151	143	158	153	154	158	160	156
Cajas	147	156	148	148	153	148	154	150	157	154	159	152

**Cuadro 4.2.14.****Indice de Satisfacción con la Labor del Gobierno (ISG)**

	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
<b>Total</b>	<b>(1.218)</b>	<b>(1.207)</b>	<b>(1.204)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.223)</b>	<b>(1.198)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.209)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.214)</b>
	%											
Muy Satisfecho	7	5	5	7	5	6	6	5	5	4	6	7
Algo Satisfecho	39	44	41	43	41	40	42	44	45	44	47	41
Indiferente	22	19	22	19	22	26	22	23	20	20	18	21
Algo Insatisfecho	21	20	21	20	21	18	18	19	19	22	19	20
Muy Insatisfecho	10	11	11	10	10	8	10	7	10	8	8	10
NS/NC	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1
<b>ISG</b>	<b>115</b>	<b>119</b>	<b>114</b>	<b>120</b>	<b>114</b>	<b>120</b>	<b>121</b>	<b>124</b>	<b>121</b>	<b>118</b>	<b>126</b>	<b>118</b>
<b>% Opinan</b>	<b>99</b>	<b>98</b>	<b>99</b>	<b>99</b>	<b>99</b>	<b>99</b>						
<b>Valoración Media</b>	<b>3,1</b>	<b>3,1</b>	<b>3,1</b>	<b>3,1</b>	<b>3,1</b>	<b>3,2</b>	<b>3,2</b>	<b>3,2</b>	<b>3,2</b>	<b>3,1</b>	<b>3,2</b>	<b>3,1</b>
<b>% Discrepancia</b>	<b>37</b>	<b>37</b>	<b>37</b>	<b>37</b>	<b>37</b>	<b>34</b>	<b>36</b>	<b>33</b>	<b>36</b>	<b>35</b>	<b>35</b>	<b>36</b>

Cuadro 4.2.15.

**Indice de Satisfacción con la Labor del Gobierno (ISG).  
por Características de los Entrevistados**

	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
<b>Total ISG</b>	<b>115</b>	<b>119</b>	<b>114</b>	<b>120</b>	<b>114</b>	<b>120</b>	<b>121</b>	<b>124</b>	<b>121</b>	<b>118</b>	<b>126</b>	<b>118</b>
<b>Edad:</b>												
- 30 años	104	114	110	113	107	113	120	108	116	106	123	103
30-49 años	109	116	108	113	109	116	112	120	115	109	118	112
50-64 años	124	125	121	122	117	123	129	137	131	129	134	129
65 y más años	135	122	125	139	130	131	130	138	129	139	136	138
<b>Posición Social</b>												
Baja	116	116	120	126	116	126	126	128	131	129	133	122
Media	116	118	111	115	117	113	118	121	117	111	122	113
Alta	114	125	112	121	100	125	115	123	116	117	119	123
<b>Ideología</b>												
Izquierda	68	78	75	74	71	89	76	78	80	74	78	66
Centro	139	140	141	144	142	139	140	144	145	140	144	139
Derecha	174	178	167	183	178	170	180	177	177	181	182	182
<b>Status Socioeconómico Familiar</b>												
Alto	116	129	119	121	109	120	123	126	122	121	125	123
Medio alto	118	116	113	118	119	119	122	127	122	115	128	114
Medio Bajo	101	111	114	119	110	117	113	112	120	121	128	120
Bajo	129	108	104	135	93	131	100	117	109	116	96	123
<b>Recuerdo de Voto</b>												
PP	171	177	173	181	180	172	179	182	179	183	184	180
PSOE	81	85	79	86	76	96	86	90	95	82	85	73
IU	72	73	63	60	69	85	47	78	77	59	76	42
Nac. Derecha	100	102	111	107	98	91	130	131	119	107	118	115
Nac. Izquierda	64	54	52	44	62	58	27	100	41	54	67	96
Otros. en blanco	64	114	100	115	75	85	88	98	108	117	127	104
No votó	103	106	106	110	101	103	108	98	108	98	115	109
NS/NC	114	127	122	118	134	129	135	122	122	125	128	122
<b>Clientes de</b>												
Bancos	122	127	118	128	118	123	128	125	127	125	136	130
Cajas	114	120	112	118	113	121	118	128	120	116	124	118

### **4.3. IMAGEN DE PERSONAJES PUBLICOS**

Se ha medido la imagen de los personajes públicos según las tres mismas dimensiones utilizadas para medir la imagen de instituciones y grupos sociales, el conocimiento que se tiene del líder en cuestión, la valoración media general que recibe, y la mayor o menor dispersión de las valoraciones alrededor de la valoración media (es decir, la imagen más o menos controvertida del personaje en cuestión).

Los líderes de los tres principales partidos políticos, además de Felipe González, son conocidos por casi la totalidad de los entrevistados. Más del 80% opinan este mes sobre José M<sup>a</sup> Aznar, Felipe González, la Infanta Elena y Joaquín Almunia, más del 70% valoran a Jaime Mayor Oreja, Javier Arenas y Rodrigo Rato, y alrededor del 60% sobre Francisco Frutos y Manuel Pimentel. De los datos que se presentan en los Cuadros 4.3.2. a 4.3.4., en los cuales se incluyen todos los líderes por los que se ha preguntado durante el último año, se pueden extraer las siguientes conclusiones:

- a. El grado de conocimiento de los líderes es, en general, inferior al de las instituciones o grupos sociales.
- b. Entre los líderes fijos, más del 90% de los entrevistados suelen opinar sobre José M<sup>a</sup> Aznar, alrededor del 80% lo hacen sobre Almunia y algo más del 60% califican a Francisco Frutos, que se incorporó el mes pasado como líder fijo en sustitución de Julio Anguita. El porcentaje de los que opinan sobre otros personajes públicos varía mucho de unos a otros.
- c. Las valoraciones asignadas este mes a diversos personajes han sido: La Infanta Elena (6,6 en una escala de 0 a 10 puntos), José M<sup>a</sup> Aznar (5,1), Jaime Mayor Oreja (5,0), Felipe González (4,9), Rodrigo Rato (4,8), Javier Arenas y Manuel Pimentel (4,7 en los dos casos), y Joaquín Almunia y Francisco Frutos (4,6 puntos en ambos casos). Se puede observar que en términos generales, aumentan las valoraciones de los líderes del PP e IU, pero disminuyen en general las de los líderes del PSOE. Por primera vez en los sondeos ASEP José M<sup>a</sup> Aznar supera a Felipe González, pues a Almunia (y antes a Borrell) lo supera habitualmente. Debe resaltarse que ésta es también la primera vez que el dirigente de IU iguala la valoración del candidato del PSOE desde hace muchos años, y ello es el

- d. resultado de un fuerte incremento en la imagen de Frutos (la mejor valoración del candidato de IU en los últimos doce meses) y cierta disminución en la valoración de Almunia este mes, aunque su valoración es sólo inferior a la del mes pasado y la de Febrero de 1999 a lo largo de estos últimos doce meses.
- e. En cuanto a la diversidad opinática, es decir, al grado en que las valoraciones de cada personaje están muy concentradas alrededor de la media, o por el contrario, muy dispersas (valoraciones muy altas y muy bajas), se comprueba que la dispersión es en general más alta que la de las instituciones, pero no hay ninguna que pueda realmente ser considerada como muy alta.

Un análisis algo más preciso de la imagen de los personajes públicos, combinando las tres dimensiones de dos en dos, se muestra de forma muy gráfica en los Cuadros 4.3.5. a 4.3.7.

Finalmente, los resultados más notables según las valoraciones medias asignadas a cada uno de los líderes por los que se ha preguntado en este sondeo, por diferentes segmentos de la población, pueden resumirse así:

- a. No parece existir una clara relación entre la edad y la valoración de personajes públicos en general, y en la mayoría de los casos tampoco existe una pauta específica, aunque es frecuente que la valoración sea más alta en los grupos de más edad, con la excepción de Francisco Frutos, que tal y como le sucedía a julio Anguita es mejor valorado por los más jóvenes.
- b. La posición social y el status socioeconómico no presentan en general una pauta definida de valoración, (lo que indica que cada líder es más o menos preferido por los de uno u otro nivel social). No obstante, se suele observar una relación negativa entre las valoraciones y la posición social y el status socioeconómico familiar (aunque no es una pauta general).
- c. La ideología, sin embargo, es la variable que parece explicar mejor, y más coherentemente, las diferentes pautas de valoración. Las valoraciones de José M<sup>a</sup> Aznar, la Infanta Elena, Rodrigo Rato, Javier Arenas, Jaime Mayor Oreja y Manuel Pimentel son más altas cuanto más a la derecha se posiciona el entrevistado, mientras que las de González, Almunia y Frutos son más altas cuanto más a la izquierda se posiciona el entrevistado.

En los Cuadros 4.3.9. a 4.3.11. se han ordenado los personajes públicos según los tres indicadores de imagen utilizados (notoriedad, valoración y dispersión opinática), incluyendo todos los líderes por los que se ha preguntado en los doce últimos meses, y siguiendo el mismo procedimiento ya explicado para las instituciones.

**Cuadro 4.3.1.**  
**Porcentaje de Conocimiento de Personajes Públicos.**

	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
Felipe González	-	100	-	100	100	99	100	100	100	100	100	100
José M <sup>a</sup> Aznar	100	100	100	100	100	100	100	99	100	99	100	99
Joaquín Almunia	93	-	95	-	93	96	97	97	96	98	97	97
Francisco Frutos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	67	80
Julio Anguita	99	98	99	99	99	99	99	98	98	99	99	-
Josep Borrell	96	96	98	97	-	-	-	-	-	-	-	-
El Rey Juan Carlos	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Rodrigo Rato	-	90	-	-	-	-	-	-	-	-	-	90
Manuel Chaves	-	92	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
José Barrionuevo	-	-	-	-	-	-	-	-	-	95	-	-
Jaime Mayor Oreja	-	-	-	-	-	91	-	-	-	95	-	94
Jordi Pujol	-	-	-	-	-	98	98	-	-	-	-	-
Xabier Arzallus	-	-	-	-	-	92	-	-	-	94	-	-
Josep Piqué	-	-	-	-	83	-	-	-	-	-	-	-
Javier Arenas	89	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	91
Adolfo Suárez	-	-	-	-	-	-	-	98	-	-	-	-
Reina Dña. Sofía	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-	-	-
Eduardo Serra	-	-	-	-	-	-	-	76	-	-	-	-
Baltasar Garzón	-	-	-	-	-	-	-	-	95	-	-	-
Príncipe Felipe	-	-	-	-	-	-	-	-	-	99	-	-
Francisco Alvarez Cascos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	95	-
Infanta Cristina	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	99	-
Abel Matutes	90	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Infanta Elena	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	99
Javier Solana	-	-	95	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Bill Clinton	-	-	99	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Slobodan Milosevic	-	-	94	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Loyola de Palacio	-	-	-	92	91	-	96	-	-	-	-	-
Rosa Díez	-	-	-	62	76	-	-	-	-	-	-	-
Rafael Arias Salgado	-	-	-	76	-	-	-	-	-	-	-	-
Pasqual Maragall	-	-	-	-	-	-	90	-	-	-	-	-
Mario Conde	-	-	-	-	-	-	-	98	-	-	-	-
Jesús Gil	-	-	-	-	-	-	-	99	-	-	-	-
Manuel Pimentel	-	-	-	-	-	-	-	-	63	-	-	79
Ana Botella	-	-	-	-	-	-	-	-	98	-	-	-

## Cuadro 4.3.2.

**Imagen de Personajes Públicos**  
 (% que opinan y valoran)

	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
Felipe González	-	92	-	93	91	93	92	92	92	91	91	89
José M <sup>a</sup> Aznar	92	92	94	93	92	92	92	92	93	92	92	90
Joaquín Almunia	78	-	81	-	79	85	85	82	83	85	83	83
Francisco Frutos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	45	63
Julio Anguita	88	87	90	90	87	90	88	86	87	87	87	-
Josep Borrell	84	84	89	87	-	-	-	-	-	-	-	-
El Rey Juan Carlos	-	95	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Rodrigo Rato	-	76	-	-	-	-	-	-	-	-	-	71
Manuel Chaves	-	76	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
José Barrionuevo	-	-	-	-	-	-	-	-	-	76	-	-
Jaime Mayor Oreja	-	-	-	-	-	77	-	-	-	79	-	77
Jordi Pujol	-	-	-	-	-	87	86	-	-	-	-	-
Xabier Arzallus	-	-	-	-	-	78	-	-	-	78	-	-
Josep Piqué	-	-	-	-	67	-	-	-	-	-	-	-
Javier Arenas	74	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	73
Adolfo Suárez	-	-	-	-	-	-	-	85	-	-	-	-
Reina Dña. Sofía	-	-	-	-	-	-	-	94	-	-	-	-
Eduardo Serra	-	-	-	-	-	-	-	57	-	-	-	-
Baltasar Garzón	-	-	-	-	-	-	-	-	81	-	-	-
Príncipe Felipe	-	-	-	-	-	-	-	-	-	90	-	-
Francisco Alvarez Cascos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	81	-
Infanta Cristina	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	90	-
Abel Matutes	74	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Infanta Elena	89	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	87
Javier Solana	-	-	83	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Bill Clinton	-	-	89	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Slobodan Milosevic	-	-	85	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Loyola de Palacio	-	-	-	78	77	-	84	-	-	-	-	-
Rosa Díez	-	-	-	45	58	-	-	-	-	-	-	-
Rafael Arias Salgado	-	-	-	61	-	-	-	-	-	-	-	-
Pasqual Maragall	-	-	-	-	-	-	72	-	-	-	-	-
Mario Conde	-	-	-	-	-	-	-	86	-	-	-	-
Jesús Gil	-	-	-	-	-	-	-	88	-	-	-	-
Manuel Pimentel	-	-	-	-	-	-	-	-	45	-	-	58
Ana Botella	-	-	-	-	-	-	-	-	82	-	-	-

## Cuadro 4.3.3.

**Imagen de Personajes Públicos  
(Valoración Media)**

	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
- Felipe González	-	5,3	-	5,1	5,0	5,3	5,3	5,1	5,1	4,8	5,2	4,9
- José M <sup>a</sup> Aznar	5,1	4,8	4,6	4,8	4,6	4,9	4,9	5,0	4,8	4,6	5,1	5,1
- Joaquín Almunia	4,8	-	4,5	-	4,3	4,4	4,4	4,3	4,4	4,3	4,8	4,6
- Francisco Frutos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,0	4,6
- Julio Anguita	4,4	4,3	4,0	3,8	4,1	3,8	3,7	4,0	3,9	3,9	4,5	-
- Josep Borrell	4,7	4,4	4,2	4,2	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Rey Juan Carlos	-	7,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Rodrigo Rato	-	4,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,8
- Manuel Chaves	-	4,4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- José Barrionuevo	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3,5	-	-
- Jaime Mayor Oreja	-	-	-	-	-	5,4	-	-	-	4,9	-	5,0
- Jordi Pujol	-	-	-	-	-	3,7	3,8	-	-	-	-	-
- Xabier Arzallus	-	-	-	-	-	2,9	-	-	-	2,6	-	-
- Josep Piqué	-	-	-	-	3,7	-	-	-	-	-	-	-
- Javier Arenas	5,4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,7
- Adolfo Suárez	-	-	-	-	-	-	-	5,8	-	-	-	-
- Reina Dña. Sofía	-	-	-	-	-	-	-	7,7	-	-	-	-
- Eduardo Serra	-	-	-	-	-	-	-	4,3	-	-	-	-
- Baltasar Garzón	-	-	-	-	-	-	-	-	6,0	-	-	-
- Príncipe Felipe	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6,8	-	-
- Francisco Alvarez Cascos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3,9	-
- Infanta Cristina	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6,8	-
- Abel Matutes	4,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Infanta Elena	6,7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6,6
- Javier Solana	-	-	5,1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Bill Clinton	-	-	3,9	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Slobodan Milosevic	-	-	0,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Loyola de Palacio	-	-	-	5,0	4,7	-	4,3	-	-	-	-	-
- Rosa Díez	-	-	-	4,5	4,8	-	-	-	-	-	-	-
- Rafael Arias Salgado	-	-	-	3,9	-	-	-	-	-	-	-	-
- Pasqual Maragall	-	-	-	-	-	-	5,3	-	-	-	-	-
- Mario Conde	-	-	-	-	-	-	-	1,9	-	-	-	-
- Jesús Gil	-	-	-	-	-	-	-	2,1	-	-	-	-
- Manuel Pimentel	-	-	-	-	-	-	-	-	4,3	-	-	4,7
- Ana Botella	-	-	-	-	-	-	-	-	4,2	-	-	-

## Cuadro 4.3.4.

**Imagen de Personajes Públicos  
(Dispersión Opinática, (s/x)100)**

	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
Felipe González	-	53	-	55	58	53	53	56	54	58	52	59
José María Aznar	56	58	61	60	64	57	58	58	59	59	59	58
Joaquín Almunia	45	-	51	-	55	53	54	55	52	53	48	52
Francisco Frutos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	55	51
Julio Anguita	55	57	61	63	59	66	65	63	62	61	57	-
Josep Borrell	51	57	56	58	-	-	-	-	-	-	-	-
El Rey Juan Carlos	-	35	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Rodrigo Rato	-	53	-	-	-	-	-	-	-	-	-	57
Manuel Chaves	-	54	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
José Barrionuevo	-	-	-	-	-	-	-	-	-	69	-	-
Jaime Mayor Oreja	-	-	-	-	-	48	-	-	-	50	-	54
Jordi Pujol	-	-	-	-	-	74	72	-	-	-	-	-
Xabier Arzallus	-	-	-	-	-	82	-	-	-	88	-	-
Josep Piqué	-	-	-	-	65	-	-	-	-	-	-	-
Javier Arenas	48	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	57
Adolfo Suárez	-	-	-	-	-	-	-	42	-	-	-	-
Reina Dña. Sofía	-	-	-	-	-	-	-	34	-	-	-	-
Eduardo Serra	-	-	-	-	-	-	-	52	-	-	-	-
Baltasar Garzón	-	-	-	-	-	-	-	-	45	-	-	-
Príncipe Felipe	-	-	-	-	-	-	-	-	-	40	-	-
Francisco Alvarez Cascos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	65	-
Infanta Cristina	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	39	-
Abel Matutes	53	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Infanta Elena	41	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	43
Javier Solana	-	-	49	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Bill Clinton	-	-	73	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Slobodan Milosevic	-	-	211	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Loyola de Palacio	-	-	-	51	58	-	59	-	-	-	-	-
Rosa Díez	-	-	-	55	52	-	-	-	-	-	-	-
Rafael Arias Salgado	-	-	-	59	-	-	-	-	-	-	-	-
Pasqual Maragall	-	-	-	-	-	-	50	-	-	-	-	-
Mario Conde	-	-	-	-	-	-	-	130	-	-	-	-
Jesús Gil	-	-	-	-	-	-	-	131	-	-	-	-
Manuel Pimentel	-	-	-	-	-	-	-	-	54	-	-	54
Ana Botella	-	-	-	-	-	-	-	-	63	-	-	-

**Cuadro 4.3.5.****Conocimiento y Valoración de Personajes Públicos****FEBRERO 1999 - FEBRERO 2000**

CONOCIMIENTO	VALORACION		
	ALTA (+5,5)	MEDIA (4,0-5,5)	BAJA (-4,0)
<b>Alto (+70%)</b>	Reina D <sup>a</sup> Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena Adolfo Suárez Baltasar Garzón	Felipe González José M <sup>a</sup> Aznar Josep Borrell Joaquín Almunia Julio Anguita Jaime Mayor Oreja Abel Matutes Rodrigo Rato Manuel Chaves Javier Solana Loyola de Palacio Pasqual Maragall Javier Arenas Ana Botella	José Barrionuevo Jordi Pujol Xabier Arzallus Francisco Alvarez Cascos Bill Clinton Slobodan Milosevic Bill Clinton Slobodan Milosevic Mario Conde Jesús Gil
<b>Medio (50-70%)</b>		Eduardo Serra Rosa Díez Manuel Pimentel Francisco Frutos	Rafael Arias Salgado Josep Piqué
<b>Bajo (-50%)</b>			

**Cuadro 4.3.6.****Conocimiento e Imagen Controvertida de  
Personajes Públicos****FEBRERO 1999 - FEBRERO 2000**

<b>CONOCIMIENTO</b>	<b>IMAGEN CONTROVERTIDA</b>		
	<b>ALTA (+65%)</b>	<b>MEDIA (50-65%)</b>	<b>BAJA (-50%)</b>
<b>Alto (+70%)</b>	Jordi Pujol Manuel Fraga Bill Clinton Slobodan Milosevic Mario Conde Jesús Gil José Barrionuevo Xabier Arzallus	Felipe González José M <sup>a</sup> Aznar Julio Anguita Josep Borrell Francisco Alvarez Cascos Abel Matutes Rodrigo Rato Manuel Chaves Loyola de Palacio Pasqual Maragall Joaquín Almunia Ana Botella Jaime Mayor Oreja Javier Arenas	Reina D <sup>a</sup> Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena Adolfo Suárez Baltasar Garzón Javier Solana
<b>Medio (50-70%)</b>		Eduardo Serra Josep Piqué Rafael Arias Salgado Rosa Díez Manuel Pimentel Francisco Frutos	
<b>Bajo (-50%)</b>			

**Cuadro 4.3.7.****Valoración e Imagen Controvertida de  
Personajes Públicos****FEBRERO 1999 - FEBRERO 2000**

VALORACION	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
<b>Alta (+5,5)</b>			Reina D <sup>a</sup> Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena Adolfo Suárez Baltasar Garzón
<b>Media (4,0-5,5)</b>		Felipe González Josep Borrell José M <sup>a</sup> Aznar Eduardo Serra Julio Anguita Abel Matutes Rodrigo Rato Manuel Chaves Loyola de Palacio Rosa Díez Pasqual Maragall Joaquín Almunia Manuel Pimentel Ana Botella Francisco Frutos Jaime Mayor Oreja Javier Arenas	Javier Solana Josep Piqué
<b>Baja (-4,0)</b>	Jordi Pujol Bill Clinton Slobodan Milosevic Mario Conde Jesús Gil José Barrionuevo Xabier Arzallus	Francisco Alvarez Cascos Rafael Arias Salgado	

Cuadro 4.3.8.

**Valoración Media de Personajes Públicos,  
por Características Socioeconómicas.**

<b>FEBRERO 2000</b>	<b>TOTAL</b>	<b>Rodrigo Rato</b>	<b>Felipe González</b>	<b>Infanta Elena</b>	<b>Franciso Frutos</b>	<b>Joaquín Almunia</b>	<b>Jaime Mayor Oreja</b>	<b>José María Aznar</b>	<b>Javier Arenas</b>	<b>Manuel Pimentel</b>
<b>TOTAL</b>	<b>(1214)</b>	<b>4,8</b>	<b>4,9</b>	<b>6,6</b>	<b>4,6</b>	<b>4,6</b>	<b>5,0</b>	<b>5,1</b>	<b>4,7</b>	<b>4,7</b>
<b>Edad:</b>										
18 a 29 años	(317)	4,3	4,6	5,9	4,7	4,4	4,5	4,4	4,3	4,1
30 a 49 años	(413)	4,6	5,0	6,4	4,7	4,7	4,8	4,8	4,3	4,5
50 a 64 años	(262)	5,1	4,9	7,0	4,4	4,6	5,3	5,5	5,1	4,9
65 y más años	(223)	5,7	5,3	7,8	4,3	4,8	5,8	6,0	5,5	5,7
<b>Posición Social:</b>										
Baja	(475)	5,2	5,1	7,3	4,5	4,8	5,2	5,4	5,0	4,8
Media	(572)	4,6	5,0	6,4	4,6	4,6	4,9	4,8	4,5	4,5
Alta	(167)	4,7	4,3	5,8	4,6	4,5	5,0	4,8	4,7	4,7
<b>Ideología:</b>										
Izquierda	(412)	3,4	6,1	6,1	5,3	5,5	4,0	3,3	3,3	3,6
Centro	(315)	5,4	4,8	6,8	4,4	4,5	5,5	5,6	5,2	5,1
Derecha	(241)	6,6	3,3	7,7	3,8	3,5	6,5	7,4	6,7	6,2
<b>Status Socioeconómico</b>										
<b>Familiar:</b>										
Alto, Medio alto	(381)	4,9	4,8	6,2	4,6	4,5	5,0	5,1	4,7	4,7
Medio	(562)	4,6	4,8	6,7	4,6	4,6	4,8	4,9	4,5	4,4
Medio Bajo	(241)	5,2	5,4	7,3	4,7	5,0	5,3	5,3	5,0	5,0
Bajo	(30)	4,5	5,3	6,9	4,4	4,5	5,0	5,9	5,0	5,0
<b>Recuerdo de Voto:</b>										
PP	(348)	6,6	3,7	7,4	3,8	3,8	6,6	7,4	6,6	6,1
PSOE	(275)	3,6	7,2	7,1	5,4	6,3	4,2	3,6	3,4	3,8
IU	(73)	2,9	3,9	4,2	5,9	4,3	3,2	2,6	3,0	3,3
Nacionalista derecha	(61)	4,4	4,3	5,6	3,8	4,1	4,2	4,4	3,9	4,4
Nacionalista izqda.	(24)	3,2	4,2	3,9	4,9	3,8	2,8	2,3	2,9	3,0
Otros, en blanco	(29)	4,4	3,5	5,6	3,9	3,9	4,4	3,9	4,1	4,6
No votó	(259)	4,3	4,5	6,2	4,4	4,3	4,5	4,7	4,3	4,1
No sabe	(37)	4,9	5,1	7,4	4,5	4,9	4,8	5,1	4,7	5,0
No contesta	(104)	5,0	5,1	6,5	4,8	4,7	5,4	5,1	4,8	4,9
<b>Cientes de:</b>										
Bancos	(335)	5,2	4,8	6,5	4,6	4,5	5,3	5,5	5,1	5,0
Cajas	(894)	4,8	5,0	6,7	4,6	4,7	5,0	5,0	4,7	4,6

**Cuadro 4.3.9.****Ranking de Notoriedad de Personajes Públicos**

<b>FEBRERO 1999 - FEBRERO 2000</b>	<b>% que Opinan</b>
1. El Rey Juan Carlos	95
2. Reina Dña. Sofía	94
3. José M <sup>a</sup> Aznar	92
4. Felipe González	92
5. Infanta Cristina	90
6. Príncipe Felipe	90
7. Bill Clinton	89
8. Infanta Elena	88
9. Jesús Gil	88
10. Julio Anguita	88
11. Baltasar Garzón	87
12. Josep Borrell	86
13. Jordi Pujol	86
14. Mario Conde	86
15. Adolfo Suárez	85
16. Slobodan Milosevic	85
17. Javier Solana	83
18. Joaquín Almunia	82
19. Ana Botella	82
20. Francisco Alvarez Cascos	81
21. Loyola de Palacio	80
22. Jaime Mayor Oreja	78
23. Xabier Arzallus	78
24. José Barrionuevo	76
25. Manuel Chaves	76
26. Rodrigo Rato	76
27. Abel Matutes	74
28. Javier Arenas	74
29. Pasqual Maragall	72
30. Josep Piqué	67
31. Rafael Arias Salgado	61
32. Eduardo Serra	57
33. Francisco Frutos	54
34. Rosa Díez	52
35. Manuel Pimentel	52

**Cuadro 4.3.10.****Ranking de Valoración de Personajes Públicos**

<b>FEBRERO 1999 - FEBRERO 2000</b>	<b>Valoración Media (x)</b>
1. El Rey Juan Carlos	7,8
2. Reina Dña. Sofía	7,7
3. Príncipe Felipe	6,8
4. Infanta Cristina	6,8
5. Infanta Elena	6,6
6. Baltasar Garzón	6,0
7. Adolfo Suárez	5,8
8. Pasqual Maragall	5,3
9. Jaime Mayor Oreja	5,1
10. Javier Arenas	5,0
11. Felipe González	5,1
12. Javier Solana	5,1
13. José M <sup>a</sup> Aznar	4,8
14. Loyola de Palacio	4,7
15. Rodrigo Rato	4,7
16. Abel Matutes	4,6
17. Rosa Díez	4,6
18. Joaquín Almunia	4,5
19. Manuel Pimentel	4,5
20. Manuel Chaves	4,4
21. Josep Borrell	4,3
22. Eduardo Serra	4,3
23. Francisco Frutos	4,3
24. Ana Botella	4,2
25. Julio Anguita	4,0
26. Bill Clinton	3,9
27. Rafael Arias Salgado	3,9
28. Francisco Alvarez Cascos	3,9
29. Jordi Pujol	3,8
30. Josep Piqué	3,7
31. José Barrionuevo	3,5
32. Xabier Arzallus	2,8
33. Jesús Gil	2,1
34. Mario Conde	1,9
35. Slobodan Milosevic	0,8

**Cuadro 4.3.11.****Ranking de Dispersión Opinática de Personajes Públicos**

<b>FEBRERO 1999 - FEBRERO 2000</b>	<b>Dispersión Opinática (s/x)100</b>
1. Reina D <sup>a</sup> Sofía	34
2. El Rey Juan Carlos	35
3. Infanta Cristina	39
4. Príncipe Felipe	40
5. Infanta Elena	42
6. Adolfo Suárez	42
7. Baltasar Garzón	45
8. Javier Solana	49
9. Pasqual Maragall	50
10. Jaime Mayor Oreja	51
11. Javier Arenas	52
12. Joaquín Almunia	52
13. Eduardo Serra	52
14. Abel Matutes	53
15. Francisco Frutos	53
16. Manuel Chaves	54
17. Rosa Díez	54
18. Manuel Pimentel	54
19. Felipe González	55
20. Rodrigo Rato	55
21. Josep Borrell	56
22. Loyola de Palacio	56
23. José M <sup>a</sup> Aznar	59
24. Rafael Arias Salgado	59
25. Julio Anguita	61
26. Ana Botella	63
27. Francisco Alvarez Cascos	65
28. Josep Piqué	65
29. José Barrionuevo	69
30. Bill Clinton	73
31. Jordi Pujol	73
32. Xabier Arzallus	85
33. Mario Conde	130
34. Jesús Gil	131
35. Slobodan Milosevic	211

#### **4.4. INTENCIONES DE VOTO**

El análisis de la intención de voto es una tarea difícil y compleja en cualquier situación. No se trata simplemente de preguntar a la gente a qué partido votará en las próximas elecciones. Además, debe procederse con toda cautela si lo que se quiere realmente es informar a la opinión pública y no simplemente dirigirla hábilmente hacia una determinada opción política. Para ello, conviene seguir al menos dos pautas metodológicas:

- a. En primer lugar, parece más apropiado ofrecer los resultados de las intenciones de voto por relación a 100 entrevistados (que sería el equivalente a 100 electores en una situación real de elecciones), y no por relación a 100 entrevistados-que-hayan-indicado- su-intención-de-voto (equivalente a 100 votantes válidos en una situación real de elecciones). Ya se sabe que los escaños se reparten a nivel provincial, y no a nivel nacional, que suele ser el ámbito de la muestra en la mayoría de las encuestas y sondeos, en función del porcentaje de votos obtenidos sobre 100 votos válidos y no sobre 100 electores; pero un sondeo no es una elección real, aunque se le parezca, y debe interesar más la explicación de los condicionantes del voto (o la predisposición al voto) que la predicción misma del resultado.
  
- b. En segundo lugar, deben explorarse muy diversos enfoques con el fin de intentar descubrir la estabilidad de las intenciones de voto declaradas, los factores de que depende esa estabilidad, las posibles alternativas de voto, las tendencias de transferencia o cambio de intención de voto, las actitudes y anteriores o posibles comportamientos de quienes no declaran su intención de voto, etc...

En definitiva, el análisis de la intención de voto no es ni una simple "adivinanza" o "quiniela política" ni un mero ejercicio de medición de actitudes carente de interpretación y análisis. El análisis de las intenciones de voto debe tomar en consideración los datos relativos a las actitudes y comportamientos electorales, así como otras variables políticas, sociales y económicas. Se trata pues de diferenciar entre una simple medición cuantitativa y el análisis sociológico propiamente dicho.

Al intentar conocer la intención de voto hacia los diferentes partidos existentes en la actualidad y con su configuración actual (en cuanto a coaliciones, líderes y programas), deben analizarse por lo menos tres cuestiones:

- a) Las simpatías hacia los diferentes partidos
- b) Las antipatías o rechazos hacia determinados partidos
- c) La intención de voto propiamente dicha.

En efecto, cada individuo puede tener simpatía hacia más de un partido, o lo que es igual, en determinadas circunstancias, y aunque ahora tenga intención de votar a un determinado partido, podría votar a uno de entre varios partidos. Pero, al mismo tiempo, cada individuo probablemente preferiría incluso no votar a tener que hacerlo por determinado (o determinados) partido(s).

En el Cuadro 4.4.1. se presentan los datos relativos a los partidos a los que se "podría votar", a los partidos a los que "nunca se votaría", y como diferencia, los electorados que no parecen tener una actitud definida a favor o en contra de partido alguno.

Los datos relativos a los partidos a los que se podría votar no son intención de voto, pero pueden tomarse, en el momento actual, como indicativos de la proporción máxima de electores con los que podría contar cada partido. Naturalmente, como los entrevistados pueden mencionar más de un partido, parte de los electores potenciales de unos partidos y otros se solapan. Por ello puede considerarse que este indicador mide el "mercado electoral potencial" de cada partido. Asimismo, el electorado potencial de cada partido podría aumentar sin que tenga que disminuir el de otros partidos. En realidad, este indicador de "mercado electoral potencial" sólo da una idea muy circunscrita al presente del grado en que un partido es conocido y es considerado como "susceptible de ser votado", sin ningún otro compromiso por parte del entrevistado.

Los datos parecen demostrar el alto potencial electoral del PP y del PSOE, que alcanzan el 37 y el 29 por ciento respectivamente, proporciones que implican un mantenimiento de la proporción del PP, y una disminución para el PSOE respecto al mes pasado. IU suele obtener un electorado potencial cercano al 10 por ciento. Los nacionalistas de centro y derecha fluctúan generalmente alrededor del 8%, mientras que los de izquierda suelen tener un electorado potencial del 2-4%.

La otra cara de la moneda del "mercado electoral potencial" es el "mercado inasequible", es decir, aquellas personas que afirman que nunca votarán a un determinado partido. Este "mercado inasequible" sería pues aquella parte del electorado que un partido difícilmente podría aspirar a atraer en ninguna circunstancia. Al igual que el "mercado electoral potencial", los "mercados inasequibles" de diferentes partidos pueden solaparse, pues ciertos electores pueden ser inasequibles para más de un partido. Los resultados de este mes demuestran que los partidos nacionalistas de izquierda (29%) y el PP (25%) son los más rechazados.

Ahora bien, entre los electores que "podrían votar" a un partido en determinadas circunstancias, y los que "nunca votarían" a ese mismo partido, pueden no agotar el conjunto del electorado. En otras palabras, puede haber electores que no mencionen la posibilidad, por hipotética que sea, de votar a un partido, pero que tampoco sientan un antagonismo tal hacia él como para decir que nunca lo votarán. Esta parte del electorado es lo que podría denominarse "mercado electoral indiferente", que no se siente especialmente atraído ni rechazado por un determinado partido. Como es lógico, el hecho de que un sector del electorado sea indiferente hacia un partido no significa que no esté comprometido (positiva o negativamente) hacia otro partido. La "indiferencia" no significa indecisión genérica respecto a su comportamiento electoral, sino solamente indiferencia (ni simpatía ni rechazo) hacia un partido concreto. La utilidad principal de este concepto radica en que permite conocer, para cada partido, qué proporción del electorado no ha tomado todavía una posición concreta respecto a dicho partido, es decir, qué proporción del electorado carece de una actitud definida hacia él, y por tanto, sobre qué proporción del electorado se podría actuar para transmitir una imagen suya que pueda interesar. Los datos sugieren que sólo el PP y el PSOE tienen una imagen suficientemente definida como para provocar actitudes claramente expresadas por parte de alrededor de la mitad del electorado.

Se llega así al análisis de las intenciones de voto declaradas en el caso hipotético de que las elecciones fuesen mañana. En el Cuadro 4.4.2. se ofrece la intención de voto si las elecciones fuesen mañana, así como los resultados reales de las últimas elecciones generales del 3 de marzo de 1996. En el mismo Cuadro se presentan las diferencias entre las intenciones de voto y los últimos resultados reales, en puntos

porcentuales y como porcentaje sobre los resultados de marzo de 1996. Esta comparación debe hacerse teniendo en cuenta la probable ocultación de voto hacia diversos partidos, y especialmente, la fuerte "ocultación" de la abstención. La proporción de quienes no manifiestan sus intenciones (16,8%) incluye previsiblemente a estos "ocultadores".

La intención de voto hacia el PSOE e IU y los partidos nacionalistas de centro y derecha es este mes inferior a sus resultados reales en las últimas elecciones.

La proporción de quienes no manifiestan sus intenciones de voto alcanza a un 17% de los entrevistados, y la abstención declarada es muy baja (7,9% frente al 21,9% real de las elecciones del pasado 3 de marzo de 1996), pero ello no implica necesariamente menor abstención, como la estimación posterior pone de manifiesto. No obstante, si se considera que los NS/NC probablemente se abstendrán, la cifra resultante (24,7%) sería algo casi tres puntos porcentuales superior a la obtenida en las últimas elecciones generales.

Por tales razones, y teniendo en cuenta los argumentos que luego se especificarán, es por lo que las intenciones directas de voto deben ser re-interpretadas en forma de estimaciones de voto, a fin de eliminar estos sesgos de "ocultación" o "exageración".

Y la última apreciación que debe hacerse aquí es un comentario que puede ser muy sugestivo a efectos de intentar conocer cuáles son las tendencias realmente subyacentes en el electorado, y que se refiere a la comparación entre los resultados reales del 3 de marzo, el recuerdo de voto y la intención de voto, que se facilitan en los Cuadros 4.4.2. y 4.4.3. El análisis de estos tres indicadores conduce a situaciones muy distintas en los diferentes partidos.

Todos los partidos muestran este mes un recuerdo de voto inferior a sus resultados reales (excepto los nacionalistas de izquierda). Por otra parte, la intención es este mes superior al recuerdo de voto para todos los partidos (excepto para los partidos nacionalistas de izquierda), por lo que sus posibles pérdidas (medidas por la intención directa de voto) pueden ser menores de lo que parece. La intención de voto a "otros" partidos suele estar muy sobre-estimada.

Aunque al analizar el Sistema de Indicadores Sociales ya se ofrecieron los datos de intención de voto según los indicadores citados, se presentan otros datos complementarios, cuyos resultados más sobresalientes pueden resumirse así:

- a. El voto al PP es más alto, en términos relativos, especialmente entre los mayores de 50 años, los de alta posición social, los de derecha y los de centro y los de bajo status socioeconómico familiar.
- b. El voto al PSOE es sobre todo importante entre los de izquierda.
- c. En cuanto al voto a IU, es considerablemente mayor entre los menores de 30 años, los de posición social alta y los de izquierda.
- d. Los votantes a partidos nacionalistas de centro y derecha, a su vez, están relativamente más representados entre los de centro.
- e. El voto a partidos nacionalistas de izquierda es muy pequeño en todos los segmentos, pero algo mayor entre los de izquierda.
- f. Los votantes, por último, a "otros" partidos, están relativamente más representados entre los menores de 30 años.
- g. En cuanto a los que dicen que no votarán, o los que no contestan sus intenciones de voto, muestran pautas no homogéneas y muy variables de un mes a otro.

Otro análisis interesante es el que tradicionalmente se hace cruzando el partido votado en anteriores elecciones (en este caso marzo de 1996) con la actual intención de voto. A la hora de extraer conclusiones sólidas, este análisis tiene como principales dificultades la calidad y la exactitud del recuerdo de voto. En efecto, si dicho recuerdo es inexacto, la tabla de transferencias se ve muy afectada. Si, como se ha sugerido, hay "ocultación" del voto pasado o "sobre-valoración" de dicho voto, el análisis será menos válido. Pero además, el análisis se basa también necesariamente en la calidad de los datos sobre intención de voto. Naturalmente, éste es uno de esos casos en que los errores en una y otra variable no sólo no se compensan entre sí, sino que además se multiplican.

Por todo ello, se omite en el informe mensual la tabla detallada de transferencias (recuerdo de voto por intención de voto), realizándose ese análisis pormenorizado en

los informes trimestrales. Aquí se presenta, no obstante, un análisis abreviado de las tablas de transferencia, con el fin de estimar, mes a mes, si se han producido cambios importantes en los indicadores principales.

En el Cuadro 4.4.5. se pueden ver los "saldos" entre el "recuerdo de voto" y la "intención de voto", así como los componentes de ese saldo (voto estable, ganancias y pérdidas) de cada partido, partiendo siempre de la tabla de transferencias y considerando todos los porcentajes sobre el total de entrevistados (equivalentes a porcentajes sobre el electorado total).

En conjunto puede afirmarse, de acuerdo con estos datos, que un 69% del electorado se comportaría en unas futuras elecciones del mismo modo que lo hicieron en marzo de 1996, lo que significa una alta proporción de voto estable. Los saldos demuestran que el PP es este mes el partido que tiene un saldo neto más positivo. Para aclarar más la interpretación del Cuadro 4.4.5. conviene recordar que:

- a) el saldo neto es la diferencia, (en puntos porcentuales sobre 100 electores) entre la intención de voto manifestada si las elecciones fuesen mañana y el recuerdo de voto en las elecciones de 1996.
- b) el voto estable es la proporción del electorado (sobre 100 electores) que manifiesta haber votado a un partido en las últimas elecciones y tiene intención de votar a ese mismo partido si las elecciones fuesen mañana;
- c) el incremento procedente de otros partidos es la proporción del electorado (sobre 100 electores) que, habiendo votado a otros partidos en 1996 afirma tener intención de votar a determinado partido si las elecciones fuesen mañana;
- d) las pérdidas hacia otros partidos son la proporción del electorado (sobre 100 electores) que, habiendo votado a un partido en las últimas elecciones, dice que votará a otros partidos si las elecciones fuesen mañana.

Debe advertirse que, dado el tamaño de la muestra, se presentan los datos en cada Informe mensual ASEP sólo a título descriptivo e indicativo, pues cada tres meses se realiza un análisis más pormenorizado, mediante agregación de los datos de los tres meses (si es que no se observan cambios tan grandes que desaconsejen la agregación). En todo caso, y teniendo en cuenta los datos disponibles este mes,

puede afirmarse que el voto estable del PP y el del PSOE son los de mayor magnitud. El electorado estable de los demás partidos es necesariamente pequeño, puesto que pequeñas fueron también las proporciones del electorado total que les votaron en las últimas elecciones. El electorado no-estable, es decir, el que dice que tiene intención de comportarse de una manera diferente a como lo hizo en las últimas elecciones generales, representaba antes de las elecciones entre el 35 y el 40% del electorado total (y es, lógicamente, la suma de todas las ganancias y de todas las pérdidas del electorado de los diferentes partidos), siendo además el complemento del electorado estable. Este mes el electorado no-estable es del 31%.

Puede comprobarse que los mayores incrementos de electorado corresponden este mes al PP y al PSOE, y las mayores pérdidas también al PSOE y al PP.

La experiencia acumulada en pasadas elecciones, al utilizar las intenciones de voto como predicador de los comportamientos electorales reales, ha permitido diseñar un modelo que, por una parte, corrige la "ocultación" de voto hacia ciertos partidos con mala imagen social, y por otra, corrige el "exceso" de intención de voto hacia otros partidos que, por haber ganado las elecciones o tener buena imagen, inducen a declarar intenciones que luego no se llevan a la práctica.

La estimación es una responsabilidad de quien la elabora, pues por rigurosas que sean las técnicas utilizadas siempre existe un factor de arbitrariedad y, en definitiva, de decisión (elección entre diferentes supuestos). El método que se ha utilizado para elaborar esta estimación parte de las "intenciones" de voto expresamente declaradas, y las corrige teniendo en cuenta el "recuerdo de voto" en pasadas elecciones, el autopoicionamiento ideológico, y otras variables que, según la experiencia acumulada, suelen estar muy relacionadas con los comportamientos electorales reales.

En este sentido, deben recordarse aquí los hechos que sobresalen en el sondeo de este mes:

- a) Intenciones directas de voto superiores al recuerdo de voto respecto a todos los partidos (excepto para los partidos nacionalistas de izquierda).. Y recuerdo de voto sub-estimado (por comparación con los resultados reales de 1996) para todos los partidos (excepto para los nacionalistas de izquierda).

- b) Intención de voto inferior a los resultados reales de marzo '96 para el PSOE e IU y para los partidos nacionalistas de centro y derecha.

Los datos que se ofrecen a continuación incluyen los resultados reales de las elecciones de 1996, el recuerdo de voto, las "intenciones" de voto declaradas, y la estimación elaborada.

<b>Estimación de Resultados de las Próximas Elecciones Generales FEBRERO 2000</b>
---

	Resultados Reales en marzo 1996	Recuerdo de Voto %	Intenciones Directas de Voto	Estimación de Voto
PP	30,2	28,7	32,7	31,8
PSOE	29,1	22,7	23,3	26,1
IU	8,2	6,0	6,9	7,6
Nac. Centro y Dcha.	6,3	5,0	6,0	6,5
Nac. Izqda.	1,8	2,0	1,8	1,6
Otros	2,5	2,4	4,6	2,9
Abstención	21,9	21,3	7,9	23,5
NS/NC	-	11,9	16,8	-
Total Electores	100,0	100,0	100,0	100,0

**Nota:** Los partidos "nacionalistas" de centro y derecha incluyen a los partidos siguientes: CiU, PNV, CG, PAR, UPN, PA, UV, EA, PRC y CC.

Si esta estimación fuese correcta, los datos proporcionarían unos resultados algo diferentes a los registrados en 1996. Los cambios más importantes respecto a las pasadas elecciones generales serían:

- Incremento de alrededor de dos puntos porcentuales en la abstención estimada, (que incluye también a los indecisos o a los que ocultan sus intenciones), y para el PP,
- Leve incremento para "otros" partidos y para los partidos nacionalistas de centro y derecha,
- Leves pérdidas de electores para IU y para los partidos nacionalistas de izquierda,
- Y pérdidas algo mayores para el PSOE.

**Cuadro 4.4.1.**  
**Electorado Potencial, Indiferente e Inasequible**  
**para Cada Partido Político (\*)**

	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
<b>Total</b>	<b>(1.218)</b>	<b>(1.207)</b>	<b>(1.214)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.223)</b>	<b>(1.198)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.209)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.214)</b>
	%											
<b>Podría Votar:</b>												
PP	38	36	32	36	33	37	36	34	34	35	37	37
PSOE	32	34	34	34	35	36	33	33	32	36	33	29
IU	11	12	11	10	13	13	11	11	9	9	11	12
Nacionalistas Derecha	9	8	8	8	10	8	10	10	8	8	7	8
Nacionalistas Izquierda	3	3	3	4	3	4	4	4	4	3	2	2
Otros	5	5	5	5	8	6	6	6	4	4	3	3
No Votará	9	9	12	9	7	8	8	10	10	10	8	7
NS	8	8	10	9	9	7	9	7	11	9	9	11
NC	7	6	7	7	7	7	7	8	7	5	6	6
<b>No Podría Votar ni Rechazaría:</b>												
PP	39	38	44	39	42	40	39	41	40	41	37	38
PSOE	56	52	56	55	51	54	55	55	56	51	53	57
IU	69	68	71	70	69	68	68	71	73	77	72	73
Nacionalistas Derecha	84	84	84	86	82	84	84	81	88	86	86	89
Nacionalistas Izquierda	65	63	66	68	65	62	67	67	72	63	72	69
Otros	94	93	93	93	90	92	86	85	92	92	93	94
<b>Nunca Votaría:</b>												
PP	23	26	24	25	25	23	25	25	26	24	26	25
PSOE	12	14	10	11	14	10	12	12	12	13	14	14
IU	20	20	18	20	18	19	21	18	18	14	17	15
Nacionalistas Derecha	7	8	8	6	8	8	6	9	4	6	7	3
Nacionalistas Izquierda	32	34	31	28	32	34	29	29	24	34	26	29
Otros	1	2	2	2	2	2	8	9	4	4	4	3
No Votará	4	6	6	5	6	5	5	5	6	5	4	4
NS	11	14	16	16	13	14	13	14	16	15	17	18
NC	8	8	9	8	8	9	7	9	7	5	6	6

(\*) Los porcentajes en las tres tablas pueden sumar más de 100, porque los entrevistados podían mencionar más de un partido.

## Cuadro 4.4.2.

## Intención de Voto si las Elecciones fuesen Mañana

	Resultados Reales de III-96												
		II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
<b>Total Electores</b>	<b>(32.531.074)</b>	<b>(1.218)</b>	<b>(1.207)</b>	<b>(1.214)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.223)</b>	<b>(1.198)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.209)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.214)</b>
		%											
PP	30,2	30,6	28,9	24,9	30,0	26,7	28,1	29,1	27,9	27,2	29,5	31,8	32,7
PSOE	29,1	21,4	25,4	23,7	24,5	25,8	26,7	24,2	25,6	26,9	27,0	26,2	23,3
IU	8,2	6,0	6,0	5,5	5,0	6,3	6,8	5,4	5,6	4,4	5,2	6,3	6,9
Nacionalistas Derecha	6,3	6,7	5,0	6,4	5,3	7,0	6,3	6,4	7,0	5,2	5,0	4,8	6,0
Nacionalistas Izquierda	1,8	1,2	2,5	2,0	2,1	1,7	2,3	2,6	2,2	3,1	2,4	1,8	1,8
Otros	2,5	5,2	4,5	4,7	5,1	4,5	4,4	4,3	4,1	4,2	4,1	3,7	4,6
No (Votó) Votará	21,9	11,7	10,3	13,0	8,6	8,4	8,8	9,9	11,9	11,3	11,2	8,4	7,9
NS/NC	-	17,2	17,4	19,8	19,4	19,6	16,6	18,1	15,7	17,7	15,6	17,0	16,8

## Diferencia entre la Intención de Voto y los Resultados Reales de 1996

	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
<b>Diferencia en Puntos</b>												
<b>Porcentuales:</b>												
PP	+0,4	-1,3	-5,3	-0,2	-3,5	-2,1	-1,1	-2,3	-3,0	-0,7	+1,6	+2,5
PSOE	-7,7	-3,7	-5,4	-4,6	-3,3	-2,4	-4,9	-3,5	-2,2	-2,1	-2,9	-5,8
IU	-2,2	-2,2	-2,7	-3,2	-1,9	-1,4	-2,8	-2,6	-3,8	-3	-1,9	-1,3
Nacionalistas Derecha	+0,4	-1,3	+0,1	-1,0	+0,7	0,0	+0,1	+0,7	-1,1	-1,3	-1,5	-0,3
Nacionalistas Izquierda	-0,6	+0,7	+0,2	+0,3	-0,1	+0,5	+0,8	+0,4	+1,3	+0,6	0	0
Otros	+2,7	+2,0	+2,2	+2,6	+2,0	+1,9	+1,8	+1,6	+1,7	+1,6	+1,2	+2,1
No Votará	-10,2	-11,6	-8,9	-13,3	-13,5	-13,1	-12,0	-10,0	-10,6	-10,7	-13,5	-14,0
NS/NC	+17,2	+17,4	+19,8	+19,4	+19,6	+16,6	+18,1	+15,7	+17,7	+15,6	+17,0	+16,8
Indice Discrepancia	20,7	20,1	22,3	22,3	22,3	19,0	20,8	18,4	20,7	17,8	19,8	21,4
<b>Diferencia en porcentaje respecto a 1996:</b>												
PP	+1	-4	-18	-1	-12	-7	-4	-8	-10	-2	+5	+8
PSOE	-26	-13	-19	-16	-11	-8	-17	-12	-8	-7	-10	-20
IU	-27	-27	-33	-39	-23	-17	-34	-32	-46	-37	-23	-16
Nacionalistas Derecha	+6	-21	+2	-16	+11	0	+2	+11	-17	-21	-24	-5
Nacionalistas Izquierda	-33	+39	+11	+17	-6	+28	+44	+22	+72	+33	0	0
Otros	+108	+80	+88	+104	+80	+76	+72	+64	+68	+64	+48	+84
No Votará	-47	-53	-41	-61	-62	-60	-55	-46	-48	-49	-62	-64

**Cuadro 4.4.3.****Diferencias entre Intención de Voto y Recuerdo de Voto**

	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
<b>Diferencia en Puntos</b>												
<b>Porcentuales:</b>												
PP	+1,9	+2,7	+3,1	+4,4	+2,9	+2,6	+3,8	-0,1	+2,7	+2,9	+3,4	+4,0
PSOE	-2,1	-0,2	+0,4	-1,2	-1,8	+2,2	+0,6	+2,4	+0,5	+0,4	+1,9	+0,6
IU	+0,2	-0,3	+0,4	+0,9	-0,7	+0,5	+0,5	+1,2	+0,8	+0,1	+0,4	+0,9
Nacionalistas Derecha	+0,8	+0,4	+1,0	+0,4	+1,1	+0,9	+1,0	+1,4	+0,8	+0,3	+0,3	+1,0
Nacionalistas Izquierda	0,0	+0,5	+0,6	+0,2	+0,4	+0,3	+0,8	+0,3	+0,5	+0,4	-0,2	-0,2
Otros	+3,4	+2,1	+3,1	+3,5	+2,5	+2,7	+1,1	+1,2	+2,1	+1,0	+0,7	+2,2
No Votará	-11,1	-11,2	-11,9	-10,9	-9,9	-11,1	-10,7	-9,8	-11,2	-8,2	-12,2	-13,4
NS/NC	+6,9	+6,0	+3,3	+2,7	+5,5	+1,9	+2,9	+3,4	+3,8	+3,1	+5,7	+4,9
Indice Discrepancia	13,2	11,7	11,9	12,1	12,4	11,1	10,7	9,9	11,2	8,2	12,2	13,6
<b>Diferencia en</b>												
<b>Porcentaje respecto a</b>												
<b>Recuerdo de Voto:</b>												
PP	+7	+10	+14	+17	+12	+10	+15	+0	+11	+11	+12	+14
PSOE	-9	-1	+2	-5	-6	+9	+2	+10	+2	+2	+8	+3
IU	+3	-5	+8	+22	-10	+8	+10	+27	+22	+2	+7	+15
Nacionalistas Derecha	+14	+9	+18	+8	+19	+17	+18	+25	+18	+6	+7	+20
Nacionalistas Izquierda	0	+25	+43	+10	+31	+15	+44	+16	+19	+20	-10	-10
Otros	+189	+88	+194	+219	+125	+159	+34	+41	+100	+32	+23	+92
No Votará	-49	-52	-48	-56	-54	-56	-52	-45	-50	-42	-59	-63
NS/NC	+67	+53	+20	+16	+39	+13	+19	+28	+27	+25	+50	+41

## Cuadro 4.4.4.

## Intención Directa de Voto, por Características Socioeconómicas

<b>FEBRERO 2000</b>	<b>Total</b>	<b>PP</b>	<b>PSOE</b>	<b>IU</b>	<b>Nacionalistas Derecha</b>	<b>Nacionalistas Izquierda</b>	<b>Otros, En blanco</b>	<b>No Votará</b>	<b>No Sabe</b>	<b>No Contesta</b>
<b>TOTAL</b>	<b>(1214)</b>	<b>33%</b>	<b>23</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>8</b>	<b>11</b>	<b>6</b>
<b>Edad:</b>										
18 a 29 años	(317)	27%	20	11	6	2	9	10	12	3
30 a 49 años	(413)	30%	25	9	5	3	4	8	10	6
50 a 64 años	(262)	38%	23	3	8	1	3	6	10	7
65 y más años	(223)	38%	25	2	6	*	1	6	12	11
<b>Posición Social:</b>										
Baja	(475)	34%	25	3	6	1	3	7	14	7
Media	(572)	29%	22	9	6	3	6	9	10	7
Alta	(167)	40%	22	11	5	1	4	7	5	4
<b>Ideología:</b>										
Izquierda	(412)	4%	55	18	3	4	4	5	5	2
Centro	(315)	43%	10	2	10	-	6	6	15	8
Derecha	(241)	82%	2	-	6	*	*	2	2	5
<b>Status Socioeconómico</b>										
<b>Familiar:</b>										
Alto, Medio alto	(381)	36%	22	9	7	2	6	6	8	3
Medio	(562)	31%	25	7	6	1	4	8	11	7
Medio Bajo	(241)	29%	23	4	6	2	3	10	13	10
Bajo	(30)	40%	17	-	10	-	3	10	13	7
<b>Recuerdo de Voto:</b>										
PP	(348)	88%	1	1	1	-	*	1	6	1
PSOE	(275)	4%	82	2	1	-	2	2	7	*
IU	(73)	3%	7	73	3	1	4	7	3	-
Nacionalistas derecha	(61)	5%	-	-	79	-	3	3	7	3
Nacionalistas izquierda	(24)	4%	4	-	-	75	-	13	4	-
Otros, en blanco	(29)	7%	-	-	3	-	52	7	21	10
No votó	(259)	22%	13	8	5	1	9	26	13	3
No sabe	(37)	16%	16	-	5	-	3	5	49	5
No contesta	(104)	6%	7	-	2	-	5	5	23	53
<b>Cientes de:</b>										
Bancos	(335)	41%	20	6	4	2	3	6	11	7
Cajas	(894)	32%	24	7	7	2	5	7	10	6

**Cuadro 4.4.5.**

**Indicadores de Transferencias de Voto  
(Basados en el Recuerdo de Voto y la Intención de Voto)  
(Porcentajes sobre Total de la Muestra)**

<b>Saldo Neto</b>	<b>II-99</b>	<b>III-99</b>	<b>IV-99</b>	<b>V-99</b>	<b>VI-99</b>	<b>VII-99</b>	<b>IX-99</b>	<b>X-99</b>	<b>XI-99</b>	<b>XII-99</b>	<b>I-00</b>	<b>II-00</b>
PP	+1,9	+2,7	+3,1	+4,4	+2,9	+2,6	+3,8	-0,1	+2,7	+2,9	+3,4	+4,0
PSOE	-2,1	-0,2	+0,4	-1,2	-1,8	+2,2	+0,6	+2,4	+0,5	+0,4	+1,9	+0,6
IU	+0,2	-0,3	+0,4	+0,9	-0,7	+0,5	+0,5	+1,2	+0,8	+0,1	+0,4	+0,9
Nacionalistas Derecha	+0,8	+0,4	+1,0	+0,4	+1,1	+0,9	+1,0	+1,4	+0,8	+0,3	+0,3	+1,0
Nacionalistas Izquierda	0,0	+0,5	+0,6	+0,2	+0,4	+0,3	+0,8	+0,3	+0,5	+0,4	-0,2	-0,2
Otros, blanco	+3,4	+2,1	+3,1	+3,5	+2,5	+2,7	+1,1	+1,2	+2,1	+1,0	+0,7	+2,2
No Votará	-11,1	-11,2	-11,9	-10,9	-9,9	-11,1	-10,7	-9,8	-11,2	-8,2	-12,2	-13,4
NS/NC	+6,9	+6,0	+3,3	+2,7	+5,5	+1,9	+2,9	+3,4	+3,8	+3,1	+5,7	+4,9
<b>Indice de Discrepancia</b>	<b>13,2</b>	<b>11,7</b>	<b>11,9</b>	<b>12,1</b>	<b>12,4</b>	<b>11,1</b>	<b>10,7</b>	<b>9,9</b>	<b>11,2</b>	<b>8,2</b>	<b>12,2</b>	<b>13,6</b>
<b>Voto Estable</b>	<b>II-99</b>	<b>III-99</b>	<b>IV-99</b>	<b>V-99</b>	<b>VI-99</b>	<b>VII-99</b>	<b>IX-99</b>	<b>X-99</b>	<b>XI-99</b>	<b>XII-99</b>	<b>I-00</b>	<b>II-00</b>
PP	24,1	21,5	17,4	21,7	20,2	21,6	21,8	23,5	20,6	23,7	23,9	25,3
PSOE	17,2	20,3	18,2	19,0	21,3	20,2	18,6	20,1	21,6	21,5	20,2	18,6
IU	4,1	4,0	3,6	3,3	4,8	5,0	3,8	3,5	2,6	3,7	3,9	4,4
Nacionalistas Derecha	4,5	3,8	4,2	3,5	5,0	4,5	4,1	4,7	3,1	3,4	3,2	4,0
Nacionalistas Izquierda	0,7	1,6	1,0	1,3	0,9	1,4	1,3	1,6	2,2	1,6	1,5	1,5
Otros, blanco	1,2	1,2	1,0	0,9	0,9	1,2	1,7	1,4	0,8	1,6	1,2	1,2
No Votará	8,1	7,6	9,1	5,8	6,0	5,7	7,8	8,9	8,2	7,8	6,2	5,5
NS/NC	6,4	7,9	10,3	10,2	10,0	9,3	10,0	7,6	8,9	7,1	6,8	8,1
<b>Total</b>	<b>66,3</b>	<b>67,9</b>	<b>64,8</b>	<b>65,7</b>	<b>69,1</b>	<b>68,9</b>	<b>69,1</b>	<b>71,3</b>	<b>68,0</b>	<b>70,4</b>	<b>66,8</b>	<b>68,6</b>

**Cuadro 4.4.5. (Continuación)**

**Indicadores de Transferencias de Voto  
(Basados en el Recuerdo de Voto y la Intención de Voto)  
(Porcentajes sobre Total de la Muestra)**

<b>Incrementos procedentes de Otros Partidos:</b>	<b>II-99</b>	<b>III-99</b>	<b>IV-99</b>	<b>V-99</b>	<b>VI-99</b>	<b>VII-99</b>	<b>IX-99</b>	<b>X-99</b>	<b>XI-99</b>	<b>XII-99</b>	<b>I-00</b>	<b>II-00</b>
PP	6,5	7,4	7,5	8,3	6,5	6,5	7,3	4,4	6,6	5,8	7,9	7,4
PSOE	4,2	5,1	5,5	5,5	4,5	6,5	5,6	5,5	5,3	5,5	6,0	4,7
IU	1,9	2,0	1,9	1,7	1,5	1,8	1,6	2,1	1,8	1,5	2,4	2,5
Nacionalistas Derecha	2,2	1,2	2,2	1,8	2,0	1,8	2,3	2,3	2,1	1,6	1,6	2,0
Nacionalistas Izquierda	0,5	0,9	1,0	0,8	0,8	0,9	1,3	0,6	0,9	0,8	0,3	0,3
Otros, blanco	4,0	3,3	3,7	4,2	3,6	3,2	2,6	2,7	3,4	2,5	2,5	3,4
No Votará	3,6	2,7	3,9	2,8	2,4	3,1	2,1	3,0	3,1	3,4	2,2	2,4
NS/NC	10,8	9,5	9,5	9,2	9,6	7,3	8,1	8,1	8,8	8,5	10,2	8,7
<b>Total</b>	<b>33,7</b>	<b>32,1</b>	<b>35,2</b>	<b>34,3</b>	<b>30,9</b>	<b>31,1</b>	<b>30,9</b>	<b>28,7</b>	<b>32,0</b>	<b>29,6</b>	<b>33,1</b>	<b>31,4</b>
<b>Pérdidas hacia Otros Partidos:</b>	<b>II-99</b>	<b>III-99</b>	<b>IV-99</b>	<b>V-99</b>	<b>VI-99</b>	<b>VII-99</b>	<b>IX-99</b>	<b>X-99</b>	<b>XI-99</b>	<b>XII-99</b>	<b>I-00</b>	<b>II-00</b>
PP	4,6	4,7	4,4	3,9	3,6	3,9	3,5	4,5	3,9	2,9	4,5	3,4
PSOE	6,3	5,3	5,1	6,7	6,3	4,3	5,0	3,1	4,8	5,1	4,1	4,1
IU	1,7	2,3	1,5	0,8	2,2	1,3	1,1	0,9	1,0	1,4	2,0	1,6
Nacionalistas Derecha	1,4	0,8	1,2	1,4	0,9	0,9	1,3	0,9	1,3	1,3	1,3	1,0
Nacionalistas Izquierda	0,5	0,4	0,4	0,6	0,4	0,6	0,5	0,3	0,4	0,4	0,5	0,5
Otros, blanco	0,6	1,2	0,6	0,7	1,1	0,5	1,5	1,5	1,3	1,5	1,8	1,2
No Votará	14,7	13,9	15,8	13,7	12,3	14,2	12,8	12,8	14,3	11,6	14,4	15,8
NS/NC	3,9	3,5	6,2	6,5	4,1	5,4	5,2	4,7	5,0	5,4	4,5	3,8
<b>Total</b>	<b>33,7</b>	<b>32,1</b>	<b>35,2</b>	<b>34,3</b>	<b>30,9</b>	<b>31,1</b>	<b>30,9</b>	<b>28,7</b>	<b>32,0</b>	<b>29,6</b>	<b>33,1</b>	<b>31,4</b>

**Cuadro 4.4.6.**  
**Estimación de la Intención de Voto Según el Modelo Predictivo ASEP**

	<b>Resultados Reales en III-96</b>	<b>II-99</b>	<b>III-99</b>	<b>IV-99</b>	<b>V-99</b>	<b>VI-99</b>	<b>VII-99</b>	<b>IX-99</b>	<b>X-99</b>	<b>XI-99</b>	<b>XII-99</b>	<b>I-00</b>	<b>II-00</b>
<b>Total Electores</b>	<b>(32.531.074)</b>	<b>(1.218)</b>	<b>(1.207)</b>	<b>(1.214)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.223)</b>	<b>(1.198)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.209)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.214)</b>
		<b>%</b>											
PP	<b>30,2</b>	31,3	31,4	29,1	31,2	30,9	29,7	30,7	28,4	29,4	30,6	31,9	31,8
PSOE	<b>29,1</b>	25,1	27,8	27,8	25,5	27,1	28,4	27,2	28,7	28,3	27,3	28,3	26,1
IU	<b>8,2</b>	7,6	7,0	7,3	7,8	6,6	6,2	6,8	6,6	6,8	6,9	6,9	7,6
Nacional.Drcha	<b>6,3</b>	6,7	6,3	6,9	6,1	7,1	6,7	6,4	6,8	6,6	6,1	5,6	6,5
Nac. Izda.	<b>1,8</b>	1,4	2,1	2,2	2,1	2,1	2,2	2,1	2,1	2,4	2,2	1,5	1,6
Otros	<b>2,5</b>	2,4	2,5	2,9	3,3	3,0	2,9	2,6	2,8	2,4	2,7	2,6	2,9
Abstención	<b>21,9</b>	25,5	22,9	23,8	24,0	23,2	23,9	24,2	24,6	24,1	24,2	23,2	23,5

## **5. UTILIZACION DE MEDIOS DE COMUNICACION**

## **5. Utilización de Medios de Comunicación**

### **ANTECEDENTES**

La última década del siglo XX ha puesto de manifiesto más que nunca la importancia que adquieren los medios de comunicación como vehículos para canalizar, modificar o convertir las opiniones de los individuos sobre cualquier tema relacionado con las creencias sociales, económicas y políticas. Los medios de comunicación han contribuido a orientar en una u otra dirección la opinión hasta el punto de que cada día perciben con más facilidad quién controla los principales medios de comunicación, desde un punto de vista ideológico.

El debate permanente entre los partidos políticos sobre la función, el control de gestión y el nivel de independencia que caracteriza a los actuales canales de televisión y editores de prensa no es sino un claro exponente de la necesidad de analizar el uso que los españoles hacen de los medios de comunicación más importantes, con vistas a comprender la opinión pública con más exactitud.

### **NOVEDADES MÁS RELEVANTES EN EL MES DE FEBRERO 2000**

En un periodo pre- electoral como el que ha caracterizado el periodo durante el cual se han medido las actitudes de los españoles hacia los medios de comunicación, los resultados sobre seguimiento de informativos adquieren una relevancia preferente y, más particularmente, la percepción que los españoles tienen sobre el nivel de objetividad de las principales cadenas de radio y televisión y diarios en relación a los distintos partidos políticos. Como es sabido, los partidos políticos presentaron en estas fechas una reclamación al Ente Público RTVE por considerar que esta entidad favorecía las informaciones relativas al gobierno y al Partido Popular. Precisamente por esta razón conviene prestar una atención especial a los resultados que se obtienen no solamente en este sondeo de febrero, sino también a los que resulten de la encuesta de marzo, pues es probable que se aprecien cambios significativos en relación a los resultados obtenidos en consultas anteriores.

Dicho esto, también es necesario apuntar que, si bien es verdad que la actitud hacia los contenidos es una de la varas de medición del comportamiento hacia los medios, otra

bien distinta es la que hace referencia a la penetración cuantitativa. En este segundo plano, ha de subrayarse que los datos de febrero solamente pueden ser calificados como deficientes para los medios. Dicho de otra manera, el índice de exposición a la información ha sido muy bajo, rozando el nivel de equilibrio al quedar situado en un IEI = 103, lo que sin duda puede ser interpretado como un rechazo de la audiencia hacia la forma que adquieren los contenidos de los medios estudiados.

La lectura de diarios ha alcanzado un record negativo de un 42%, siendo únicamente 24 las cabeceras que han alcanzado el 0,5% de lectores y solamente cinco las que han superado el 2% de seguidores: El País, ABC, El Periódico de Cataluña, La Vanguardia y Marca. Ni siquiera El Mundo y El Correo.

De hecho, si se analiza la evolución experimentada por los distintos medios de comunicación, es decir prensa radio y televisión, puede afirmarse que el descenso en el IEI viene principalmente motivado por la escasa penetración de la prensa, pues la radio y la televisión, aunque no incrementan sus audiencias, tampoco puede decirse que sufran pérdidas significativas, mostrando más bien una situación de estancamiento.

Si hubiera que señalar los principales responsables de la evolución tan negativa de la audiencia de informativos, sin duda habría que apuntar a la prensa en su conjunto, la radio en su conjunto y de una forma particular la crisis de Onda Cero y, finalmente, la televisión en sus franjas del mediodía y madrugada.

Otro de los capítulos que adquiere un interés mayor al habitual es el que se refiere a la objetividad de los principales medios de comunicación, dado que estamos en la antesala de unas elecciones generales. Aunque, al igual que los otros temas mencionados, los datos son pormenorizados más adelante, puede decirse que las únicas firmas que, de una forma muy evidente, aparecen vinculadas a un partido político, a ojos de la opinión pública, son TVE y ABC, asociados al Partido Popular, y El País, favorecedor del PSOE.

## **5.1. INDICE DE EXPOSICION A LA INFORMACION**

Este capítulo recoge la evolución en el "consumo" de prensa diaria, televisión y radio, para lo cuál se manejan las variables sociodemográficas habituales en el sondeo ASEP. Además, se agrega un índice de elaboración propia, el Índice de Exposición a la Información (IEI), cuyo objeto es distinguir los segmentos sociales en función del nivel de información al que están sometidos. Este índice combina ahora la lectura de diarios, la audiencia de programas de opinión en la radio y la audiencia de boletines de noticias en televisión y puede variar entre 0 y 200, con un nivel de equilibrio en 100.

Durante los últimos años, se ha podido constatar que los segmentos sociales que tienen un grado mayor de exposición a la información suelen ser:

- Personas menores de 49 años.
- Con alta posición social y alto status socioeconómico familiar.
- Los residentes en áreas metropolitanas.
- Los posicionados ideológicamente a la derecha.

Como ya se ha indicado, el índice registrado este mes solamente puede ser considerado como deficiente, más aún en las vísperas de unas elecciones generales, pues indican que la población ignora de forma creciente la actualidad política y económica de España, quizás porque nuestra democracia empieza a consolidar una fase de madurez y, en consecuencia, una disminución del entusiasmo por el debate político, habida cuenta que la evolución de España es positiva en su conjunto.

Ello explicaría que el IEI se sitúe en un nivel 103, tan solo tres puntos por encima del nivel de equilibrio.

Se constata que todos los segmentos de la muestra han estado menos expuestos a la información que hace un año y de una forma mucho más pronunciada los segmentos tradicionalmente peor informados, es decir los de mayor edad, con menor posición social, los residentes en zonas rurales y con un menor status socioeconómico. Sin embargo, estos segmentos, que son por otra parte los que no alcanzan el nivel de equilibrio, se ven en esta ocasión acompañados por los individuos residentes en zonas urbanas e incluso los de status socioeconómico medio.

Así, el IEI está actualmente en el nivel 103 cuando hace un año era de 115, es decir que la evolución experimenta una caída interanual de doce puntos, fuera de los niveles normales.

En la actualidad, los individuos con posición social baja (IEI= 65) y de status socioeconómico familiar bajo (IEI= 77) son los que alcanzan el nivel más bajo.

**Cuadro 5.1.1.****Indice de Exposición a la Información**

	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
<b>Total</b>	<b>(1.218)</b>	<b>(1.207)</b>	<b>(1.214)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.223)</b>	<b>(1.198)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.209)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.214)</b>
	%											
Alta	19	24	17	20	19	20	24	20	17	18	20	15
Media	38	38	42	41	40	41	42	42	39	40	41	37
Baja	39	35	37	36	37	36	31	36	40	38	37	44
Ninguna	4	3	3	3	4	3	3	3	3	4	2	4
<b>IEI</b>	<b>115</b>	<b>124</b>	<b>119</b>	<b>122</b>	<b>119</b>	<b>121</b>	<b>132</b>	<b>123</b>	<b>113</b>	<b>116</b>	<b>121</b>	<b>103</b>

**Cuadro 5.1.2.****Indice de Exposición a Información (IEI), por Características Socioeconómicas**

	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
<b>Total IEI</b>	<b>115</b>	<b>124</b>	<b>119</b>	<b>122</b>	<b>119</b>	<b>121</b>	<b>132</b>	<b>123</b>	<b>113</b>	<b>116</b>	<b>121</b>	<b>103</b>
<b>Edad:</b>												
- 30 años	115	125	121	119	123	121	134	119	114	121	118	105
30-49 años	125	134	133	138	129	136	144	130	118	125	129	118
50-64 años	115	128	118	117	118	125	129	123	114	115	128	102
65 y más años	93	98	92	100	95	88	108	113	100	92	100	75
<b>Posición Social:</b>												
Baja	78	95	83	92	82	87	100	93	77	83	93	65
Media	127	135	132	132	131	129	145	129	124	129	130	116
Alta	156	159	160	155	166	168	172	179	158	154	162	168
<b>Hábitat:</b>												
Rural	102	109	98	105	98	114	117	112	84	97	116	83
Urbano	111	119	118	120	119	112	139	116	109	113	114	94
Metropolitano	132	144	142	140	137	141	132	143	142	139	135	138
<b>Ideología:</b>												
Izquierda	125	128	127	131	124	125	140	125	126	124	124	113
Centro	115	130	120	126	119	121	131	137	116	115	103	110
Derecha	122	126	127	128	136	137	149	133	123	126	139	109
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>												
Alto, Medio Alto	138	148	143	147	145	157	155	142	141	136	141	138
Medio	112	122	114	116	113	110	129	118	94	109	111	95
Medio Bajo	87	92	96	88	88	86	88	109	97	106	106	77
Bajo	63	67	72	107	86	63	97	51	78	53	83	40
<b>Clientes:</b>												
Bancos	130	134	135	139	139	134	146	142	129	125	136	124
Cajas	115	126	116	122	116	122	129	123	111	117	120	103

## **5.2. PRENSA DIARIA**

Tal como ya se indicaba en 1999, el descenso de lectores en prensa no obedece tanto a una situación puntual de desinterés, pues el dato está en línea con los que vienen registrando desde hace un año, siendo el dato de septiembre de 1999 el que mostró un índice de lectores atípicamente elevado.

Sin embargo, son ya varios los meses que se viene observando una pérdida continuada de lectores por parte de los diarios hasta el punto de que, a fecha de hoy, los datos solamente pueden ser calificados como negativos.

Así, El País, cuyo porcentaje de lectores cae hasta situarse en un 4,7% de lectores, acumula una pérdida ininterrumpida de 2 puntos porcentuales en los cinco últimos meses, mientras que El Mundo se estanca en el 1,6% por tercer mes consecutivo, cuando su respaldo era del 2,2% hace un año y de un 3,3% hace cuatro meses.

ABC y La Vanguardia son los únicos diarios de gran tirada que obtienen resultados positivos, con progresos en el último mes de una décima y de un punto porcentual respectivamente, recuperando incluso parte de sus lectores en relación a su situación de hace un año.

Dentro de Cataluña, El Periódico tampoco muestra recuperación alguna de lectores y cae 0,6 puntos para establecerse en un 2,8%, acumulando una pérdida de casi 1,1 puntos porcentuales en tan solo tres meses y de 1,5 puntos con respecto a hace un año.. En todo caso, sigue siendo válido para mantener el segundo mayor porcentaje a nivel nacional, superando a La Vanguardia en 0,8 puntos. En otras palabras, la línea descendente de El País, El Mundo, El Periódico y la prensa provincial es suficiente para explicar la tendencia general.

Todos los diarios que cuentan con mejores porcentajes de lectura vuelven a perder lectores, lo que resulta especialmente preocupante en el caso de El Correo, cuyo porcentaje es ahora del 1,3%, es decir 0,8 puntos menos que hace un año y 1,1 menos

Lo cierto es que el porcentaje general de lectores no pasa del 42%, perdiendo cinco puntos en relación a enero y, aunque parezca difícil de comprender, once puntos con respecto a septiembre de 1999. En relación a febrero de 1999, la caída es de cuatro puntos porcentuales, confirmando la línea claramente descendente.

Los diarios de provincias han tenido, en su conjunto, una evolución descendente, batiéndose un record negativo en el número de publicaciones que no alcanzan el 0,5% de lectores, cuyo total es ahora de 24. Por citar algunos ejemplos, parece expresivo decir que esta cifra no es alcanzada por El Comercio de Gijón, ni la prensa de La Rioja, Gerona, Cádiz, Burgos, León Santander o Mallorca, sin olvidar diarios de ámbito nacional como Diario 16 o el propio As.

El número de diarios cuyo índice de lectura ha sido igual o superior al 0,5 por ciento es pues de 24, lo que significa que se confirma el estancamiento experimentado hace un año, ahora que el sentimiento del consumidor con respecto a la economía es más elevado. Se confirma por lo tanto la sospecha que se aventuraba hace cuatro meses, cuando se afirmaba que la proximidad de los porcentajes de lectores al 0,5% hacía presagiar la situación negativa que ahora comienza a vislumbrarse con mayor claridad.

#### **% de Lectores el Día de Ayer**

	<b>Febrero 1999</b>	<b>Enero 2000</b>	<b>Febrero 2000</b>	<b>Diferencia 2/99 VS 2/00</b>
El País	5,2	5,0	4,7	-0,5
Marca	2,8	2,3	2,3	-0,5
El Mundo	2,2	1,6	1,6	-0,6
ABC	1,7	2,6	2,6	+0,9
El Periódico	4,3	3,4	2,8	-1,5

El País mantiene firme su liderazgo, si bien pierde terreno con su inmediato seguidor, ABC, quizás porque, desde un punto de vista editorial, es el que está mostrando una mejor condición para aglutinar a los lectores con ideología de izquierda, mientras que aquellos con una ideología más liberal se dividen entre quienes optan por ABC y quienes prefieren El Mundo, sin olvidar una pequeña porción de lectores jóvenes que se inclinan por La Razón y Diario 16.

Sin embargo, entre los lectores catalanes, las opciones de El Periódico y La Vanguardia siguen siendo las únicas realmente respaldadas con un porcentaje superior al 0,5%, con la novedad de que El Periódico cede una parte de su hegemonía, mientras La Vanguardia recupera lectores.

Entre los diarios deportivos, Marca mantiene un importante 2,3% de lectores, sobre todo gracias a las competiciones de fútbol.

Por lo tanto,, seguiría siendo válido afirmar que La Razón y Diario 16 estarían vendiendo los suficientes ejemplares para “dañar” los resultados de ABC y El Mundo, respectivamente, pero sin obtener la difusión necesaria para considerarles periódicos de interés para la sociedad.

**Cuadro 5.2.1.**  
**Porcentaje de Lectores de Periódicos en el Día de Ayer,**  
**por Características Socioeconómicas**

	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
<b>Total Lectores Periódicos</b>	<b>46</b>	<b>50</b>	<b>45</b>	<b>48</b>	<b>48</b>	<b>47</b>	<b>53</b>	<b>50</b>	<b>48</b>	<b>48</b>	<b>47</b>	<b>42</b>
<b>Edad:</b>												
-30 años	50	54	54	53	52	52	59	54	52	53	48	45
30-49 años	54	56	50	57	55	57	61	56	54	54	53	51
50-64 años	43	48	44	46	46	44	51	47	45	46	47	39
65 y más años	28	36	26	29	33	26	34	39	35	32	36	24
<b>Posición Social:</b>												
Baja	24	33	25	29	28	28	34	34	29	30	32	22
Media	53	56	53	55	54	51	62	54	53	54	51	49
Alta	71	74	70	72	77	74	81	82	76	73	73	76
<b>Ideología:</b>												
Izquierda	50	54	51	53	54	51	57	54	52	52	46	47
Centro	47	54	45	53	44	44	54	54	50	48	44	44
Derecha	48	50	46	46	52	56	60	56	54	49	54	43
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>												
Alto, Medio Alto	60	64	61	63	64	66	70	63	63	60	59	61
Medio	45	47	42	46	44	41	50	48	38	44	42	35
Medio bajo	27	37	30	31	32	29	29	36	40	39	39	30
Bajo	14	26	22	32	22	12	26	21	22	16	20	13
<b>Clientes de:</b>												
Bancos	54	53	52	58	57	52	62	59	56	54	56	53
Cajas	47	51	44	48	47	48	52	50	48	48	46	42

Cuadro 5.2.2.

## Porcentaje de Lectores de Periódicos en el Día de Ayer (\*)

	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
El País	5,2	6,0	5,2	5,9	6,3	5,2	6,2	6,7	5,8	5,1	5,0	4,7
ABC	1,7	2,6	2,6	2,8	3,2	2,5	2,3	2,7	3,1	2,7	2,6	2,7
Diario 16	-	-	-	-	-	-	-	0,6	-	0,5	0,6	-
El Mundo	2,2	3,0	3,0	3,0	1,6	4,0	2,5	2,7	3,3	1,6	1,6	1,6
El Periódico de Cataluña	4,3	4,2	3,0	3,4	2,2	2,6	3,1	3,5	2,7	3,9	3,4	2,8
La Vanguardia	1,8	1,7	2,2	2,4	2,8	1,8	1,6	2,6	1,4	2,7	1,0	2,0
El Cor. Esp.-El Pueblo V.	2,1	3,1	2,3	1,8	2,4	2,2	2,1	2,0	1,9	2,4	1,9	1,3
Las Provincias	-	-	0,6	1,0	0,6	0,5	-	0,6	0,7	0,6	0,7	0,7
El Faro de Vigo	-	0,9	-	0,7	0,5	-	1,5	1,0	1,0	0,5	0,9	0,8
La Voz de Galicia	1,7	1,1	1,1	1,3	1,4	1,0	1,5	2,0	1,0	2,2	2,6	1,8
As	0,5	0,7	0,6	-	-	-	-	0,6	-	0,6	0,7	-
Heraldo de Aragón	1,1	1,2	1,2	1,2	1,5	0,5	0,9	1,6	1,6	1,3	-	0,9
Levante	0,6	1,0	1,3	1,1	0,7	0,9	0,9	0,6	0,7	1,4	0,9	1,0
Diario Vasco	1,0	0,9	1,0	0,7	1,4	1,3	0,5	1,5	1,2	0,7	0,5	0,8
El Día	0,5	0,6	-	-	-	0,7	1,3	-	-	0,5	-	-
Avui	-	-	-	-	-	-	0,6	-	-	-	-	-
La Verdad	0,8	1,0	1,1	0,7	1,1	1,8	0,7	0,6	0,7	0,8	0,8	0,7
Marca	2,8	2,6	1,8	2,5	2,5	2,3	4,2	3,4	2,8	2,4	2,2	2,3
La Nueva España	1,2	1,6	0,8	1,1	0,7	1,3	1,6	1,8	1,6	1,0	1,2	1,1
Diario Montañés	0,7	0,5	1,1	0,5	0,7	0,9	0,9	0,9	0,9	-	-	-
Deia	-	-	-	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-
Diario de Navarra	0,9	1,2	-	0,9	0,7	-	0,7	0,7	0,7	0,7	1,1	0,7
Información	0,6	1,2	0,5	0,7	1,1	0,9	0,7	0,7	0,7	-	1,2	-
Norte de Castilla	0,6	1,1	-	1,4	1,2	0,6	-	1,1	0,7	0,9	1,8	0,5
Sur	1,4	0,9	1,4	0,9	1,1	0,8	1,7	0,6	0,7	0,6	1,3	1,2
Diario de Burgos	0,7	0,5	-	-	-	0,7	-	0,6	-	-	0,6	-
Diario de León	-	0,6	0,5	0,7	-	-	-	-	0,5	0,5	0,7	-
Última Hora	0,5	-	-	0,7	0,7	-	-	-	0,6	0,5	0,6	0,6
El Ideal	0,6	-	0,7	0,7	0,4	-	0,7	0,5	0,6	0,7	1,1	0,7
Hoy	-	0,5	1,0	0,7	1,4	0,7	1,3	0,7	0,8	1,1	0,7	0,6
Diario de Cádiz	0,6	-	0,6	0,7	-	0,8	-	0,6	-	0,8	-	0,5
Progreso	-	-	0,6	-	-	0,5	0,8	-	-	-	-	-
Córdoba	-	-	0,6	-	0,5	-	0,7	1,2	-	-	0,5	-
Diario Mallorca	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Canarias-7	-	0,7	0,8	-	0,7	0,6	-	0,6	-	-	-	0,5
El Comercio	-	-	-	0,6	-	0,5	-	-	-	-	-	-
El Segre	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,5	-
Diario de Jaen	-	-	0,6	-	-	-	0,5	-	-	-	-	-
Sport	-	-	-	-	-	0,5	-	-	0,7	-	-	-
El Punt Diari	0,5	-	-	-	-	0,5	0,6	-	-	-	0,5	-
La Región	0,9	-	0,7	-	-	-	-	0,5	-	-	-	-
El Mundo Deportivo	-	-	-	0,5	-	-	0,6	-	-	-	-	-
La Voz de Asturias	0,7	0,5	-	-	0,6	-	-	-	-	0,7	0,5	-
La Provincia	-	0,7	-	-	0,5	0,7	0,7	1,0	0,7	0,7	0,5	0,5
El Correo Gallego	-	0,7	0,7	-	-	-	0,5	-	-	-	-	-
El Correo de Andalucía	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
La Opinión	-	-	-	0,5	-	-	0,6	-	-	0,5	-	-
Diario de Jerez	-	-	-	-	0,6	-	-	-	-	-	-	-
Mediterráneo	-	-	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-
Egin	-	-	-	-	-	-	0,7	-	0,7	-	-	-
Gaceta Regional	-	-	-	-	-	-	0,6	-	0,5	-	0,6	-
La Rioja	-	-	-	-	-	-	0,6	-	-	-	-	-

(\*) Se incluyen solamente los periódicos que algún mes han sido mencionados por más de 0,5 por ciento de entrevistados. El - corresponde a los periódicos mencionados por menos del 0,5 por ciento.

### **5.3. RADIO**

El análisis del medio radiofónico se centra en la medición de la audiencia de los espacios informativos radiofónicos que tienen lugar en SER, COPE, RNE y Onda Cero en tres franjas horarias:

- Entre 6 y 10 de la mañana
- Entre 5 y 8 de la tarde
- Entre 8 y 12 de la noche

Más concretamente, se consulta sobre los programas informativos que tienen lugar en dichas franjas horarias, cuyo nombre y conductor son facilitados a cada entrevistado (ver Cuadro 5.3.2.).

Como se indicaba al comienzo de este informe, la radio es el otro medio que, poco a poco, va sumergiéndose en unos niveles de audiencia ciertamente preocupantes que invitan a hablar de crisis. Es evidente que la cifra del 27% de seguidores de informativos radiofónicos solamente puede ser calificada como pésima. Es una cifra desconocida en los últimos años e invita a la reflexión, a la vez que confirma una de las afirmaciones que tantas veces se ha señalado en el sondeo ASEP: Las cadenas de radio siguen manteniendo los esquemas de 1993, cuando la situación política era muy distinta.

De una manera más acentuada, las tertulias de la tarde y los informativos nocturno parecen condenados a convertirse en programas de culto para selectas minorías, a tenor del 12% y el 9% de individuos que conectan respectivamente con cada uno de ellos. No son las cifras más bajas en el último año, pero sí se consolidan.

Marta Robles no parece por el momento ser capaz de recuperar la audiencia perdida, mientras que Boris Izaguirre tampoco parece aportar una audiencia extra al programa de Gemma Nierga en la cadena SER, por lo que sigue siendo válido afirmar que no se trata de cambiar a los profesionales de su lugar, sino de revisar los formatos actuales de los informativos, pues la fórmula de los debates típica de los primeros años 90 está gastada y demanda nuevas ideas para atraer a la audiencia.

En febrero del 2000, los resultados obtenidos han reflejado pues un estancamiento de audiencia en la radio, es decir que persisten los problemas ya comentados en otros sondeos.

En estas circunstancias, el índice general de audiencia es ahora del 27%, es decir siete puntos inferior al del mes pasado y seis menos que hace un año.

Debe insistirse una vez más en lo preocupante que resulta que la audiencia global de los informativos de la mañana sea solamente del 28% en su conjunto, 1 punto tan sólo por encima que hace un año, y que la audiencia de las tertulias de la tarde o de los espacios de noticias de la noche ni siquiera reúna en su conjunto a más de un 12% y un 9% de la población respectivamente.

Si se observan los datos de las tertulias de la tarde, el programa de Marta Robles pierde otro punto por debajo de su nivel habitual y obtiene un mínimo de un 1%, es decir un punto por debajo de Nieves Herrero en Radio Nacional, que tiene un 2% y dos puntos por debajo que la COPE, que mantiene su 3%. Una vez más, es la conductora del espacio de la Cadena SER, Gemma Nierga, quien muestra una mayor facultad para arrastrar más radioyentes, en concreto un 5%, lo que indicaría que su fórmula es la que muestra una mejor aceptación y atractivo, en parte quizás por la presencia de Boris Izaguirre.

Lo mismo sucede por la noche, donde la Cadena Ser vuelve a situarse por delante de las demás cadenas, con un 4% de oyentes, superando en un punto a La Linterna de la COPE, cuyos resultados son claramente peores desde que Luis Herrero delegara en Federico Jiménez Losantos, aunque mantiene la segunda plaza ante una debilitada Onda Cero incapaz de sobrepasar el 1% de seguidores. Por lo tanto, la audiencia de la noche ni siquiera llega al 9%.

Si a estos datos añadimos que la audiencia de Luis del Olmo ha caído a su punto más bajo de los cuatro últimos años, en concreto un 5%, entonces comprendemos que el índice general sea tan bajo, pues está reflejando la progresiva desintegración de la audiencia de una de las tres cadenas más importantes de España, convirtiendo el espectro radiofónico en un duopolio donde la cadena SER acoge la audiencia más afín a la ideología de izquierda y donde RNE y COPE pugnan por la audiencia situada ideológicamente en el centro.

Como ya se ha indicado, si estos espacios informativos basan su estructura en el debate y la reflexión enfrentada entre opiniones opuestas, el interés que despiertan es menor porque no reflejan una realidad cuyo punto más sobresaliente es la ausencia de dicho debate político.

Con todo, se observa por lo tanto que, en esta ocasión, los datos no son tampoco favorables a la radio, pues no ha progresado con respecto a su situación de hace un año.

En la actualidad, algo menos de un tercio aproximadamente de la población escucha alguno de estos programas informativos de radio durante la mañana (28%), una cifra alta si se compara con el 12 por ciento de radioyentes que conectan con este medio entre las 5 y las 8 de la tarde, y superior al de la franja compuesta por las cuatro últimas horas de la noche, entre las 20 y las 24 horas, que no supera tampoco el 9%.

La audiencia de radio es pues seis puntos porcentuales menor que hace un año y empeora siete puntos con respecto al dato de hace un mes, beneficiando sobre todo a los programas informativos de la SER en todas las franjas, puesto que las demás cadenas permanecen estancadas o pierden seguidores. De hecho, la Cadena SER es en la actualidad la más escuchada por la mañana, con un 9% de seguidores, dos puntos por delante de COPE, mientras se frena la progresión de RNE, que no pasa del 6%.

De la misma forma, debe subrayarse que “La Ventana” mantiene su liderazgo de la tarde con un 5% de seguidores, superando en tres puntos a Marta Robles en Onda Cero y en otros dos al programa de Nieves Herrero, mientras que “Hora 25” lidera la noche.

El nuevo siglo tampoco ha supuesto variación alguna en lo que se refiere a la proporción de oyentes que sintonizan con las cuatro principales cadenas de radio en las tres franjas horarias, por lo que sigue siendo válido afirmar que, aunque es frecuente que en todos los programas de radio estudiados existan segmentos socioeconómicos cuya proporción es mayor a la media para el conjunto de dicho segmento, se siguen manteniendo ciertos sobrepesos muy pronunciados en todos ellos. Así, comenzando por los informativos de la mañana, se puede decir que “La Mañana” de COPE cuenta con una proporción especialmente importante de radioyentes entre 30 y 49 años, con ideología de derecha y con un nivel de educación medio.

Sin embargo, el programa de Onda Cero "Protagonistas" presenta sobrepesos con respecto a la media entre los de posición social alta y status socioeconómico alto. "Hoy por Hoy" de la Cadena SER, confirma una vez más que la proporción de radioyentes entre 50 y 64 años y con ideología de izquierda es superior a la que tiene lugar en los otros dos programas citados.

Entre los programas de la tarde, Marta Robles de Onda Cero cuenta ahora con un número algo sobre dimensionado de radioyentes con ideología de centro y los más jóvenes. "La Tarde" de COPE, por su parte muestra sobrepesos significativos entre los de 65 y más años y con ideología de derecha. Finalmente, cuando se comparan los programas informativos de la noche, se confirma que la SER presenta un sobrepeso significativo entre los mayores de 50 años, mientras que en Onda Cero son los de edades entre 18 y 29 años quienes concentran la proporción más importante de su audiencia.

En síntesis, puede afirmarse sin ningún tipo de dudas que, con independencia de los sobrepesos señalados, los programas informativos de radio se nutren básicamente de radioyentes jóvenes de posición social media, con ideología de izquierda y con un índice de exposición a la información más bien bajo.

**Cuadro 5.3.1.**  
**Perfil de Radioyentes de Programas Informativos y Magazines según el Bloque Horario.**

<b>FEBRERO 2000</b>	<b>Total Muestra</b>	<b>Total Oyentes</b>	<b>Mañana 6-10 h.</b>	<b>Tarde 5-8 h.</b>	<b>Noche 8-12 h.</b>
<b>TOTAL</b>	<b>(1214)</b>	<b>(325)</b>	<b>(275)</b>	<b>(128)</b>	<b>(96)</b>
	%				
<b>Edad:</b>					
18 a 29 años	26	21	19	23	21
30 a 49 años	34	40	40	39	41
50 a 64 años	22	23	25	21	24
65 y más años	18	16	16	17	14
<b>Posición Social:</b>					
Baja	39	26	26	23	22
Media	47	49	49	52	50
Alta	14	25	25	24	28
<b>Ideología:</b>					
Izquierda	34	37	33	39	52
Centro	26	29	31	28	27
Derecha	20	21	24	22	7
<b>Hábitat de Residencia:</b>					
Rural	26	18	19	19	22
Urbano	46	43	40	41	47
Metropolitano	28	39	40	41	31
<b>Educación del entrevistado:</b>					
Baja	37	27	28	27	23
Media	52	55	54	53	62
Alta	10	18	18	19	16
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>					
Alto, Medio alto	31	40	41	42	43
Medio	46	45	43	45	51
Medio Bajo	20	14	14	10	6
Bajo	2	1	1	2	-
<b>Cientes de:</b>					
Bancos	28	36	35	37	38
Cajas	74	72	72	72	77
<b>Exposición a la Información:</b>					
Alta	15	56	54	52	70
Media	37	42	44	44	28
Baja	44	2	2	3	2

**Cuadro 5.3.2.**  
**Audiencia de Programas de Radio: Informativos y Magazines**  
**(En Porcentajes)**

	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)
<b>TOTAL</b>												
<b>Entre 6 y 10 h. Mañana</b>												
- "La Mañana" de Luis Herrero (COPE)	8	10	8	8	10	8	7	7	7	7	9	7
- "Protagonistas" de Luis del Olmo (ONDA CERO)	7	8	7	7	6	8	7	8	6	8	7	5
- "Hoy por Hoy" de Iñaki Gabilondo (SER)	8	10	10	8	10	10	12	10	9	8	10	9
- "Buenos días" con Carlos Herrera (RNE)	7	7	7	7	6	8	8	7	5	6	6	6
<b>% Radioyentes de Mañana</b>	<b>27</b>	<b>31</b>	<b>29</b>	<b>28</b>	<b>28</b>	<b>31</b>	<b>32</b>	<b>28</b>	<b>24</b>	<b>26</b>	<b>29</b>	<b>28</b>
<b>Entre 5 y las 8 h. Tarde</b>												
- "La Ventana", de Gemma Nierga (SER)	4	6	3	5	4	5	6	4	3	5	5	5
- "La Tarde", de M <sup>a</sup> Teresa Campos (COPE)	4	4	3	3	3	4	3	3	3	2	3	3
- "A toda radio" Marta Robles (Onda Cero) *	3	4	2	3	3	4	4	2	1	2	2	1
- "Lo que es la vida", de Nieves Herrero (RNE)	2	3	2	3	2	4	4	3	2	3	3	2
<b>% Radioyentes de Tarde</b>	<b>13</b>	<b>15</b>	<b>11</b>	<b>14</b>	<b>11</b>	<b>16</b>	<b>16</b>	<b>11</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>13</b>	<b>12</b>
<b>Entre las 8 y las 12 h. Noche</b>												
- "La Brújula", de Concha García Campoy (ONDA CERO)	2	3	3	2	2	3	2	1	1	2	2	1
- "Hora 25", de Carlos Llamas (SER)	5	6	4	4	5	4	6	4	3	4	4	4
- "La Linterna", de Federico Jiménez Losantos (COPE)	4	5	3	3	4	2	4	2	3	2	4	3
- "El ojo crítico", de Eduardo Sotillos (RNE)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	*	1	*
- "24 horas", de Manuel Antonio Rico (RNE)	1	1	1	2	1	2	2	2	1	1	1	1
<b>% de Radioyentes de Noche</b>	<b>12</b>	<b>15</b>	<b>10</b>	<b>11</b>	<b>11</b>	<b>11</b>	<b>14</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>8</b>	<b>11</b>	<b>9</b>
<b>% Total de Oyentes de Informativos</b>	<b>33</b>	<b>37</b>	<b>33</b>	<b>34</b>	<b>33</b>	<b>35</b>	<b>38</b>	<b>33</b>	<b>29</b>	<b>31</b>	<b>34</b>	<b>27</b>

(\*) Hasta VII-99, "La Hora de Julia" de Julia Otero

Cuadro 5.3.3.

## Perfil de Radioyentes de los Sigüientes Programas de Radio.

FEBRERO 2000	Total	Mañana				Tarde				Noche				
		La Mañana	Prota-Gonistas	Hoy por hoy	Buenos días	La Ventana	La Tarde	A toda radio	Lo que es la Vida	La Brújula	Hora 25	La Linterna	El ojo Crítico	24 Horas
TOTAL	(1214)	(80)	(59)	(105)	(68)	(61)	(34)	(12)	(28)	(15)	(52)	(35)	(3)	(14)
		%												
<b>Edad:</b>														
18 a 29 años	26	9	15	23	21	25	6	33	29	27	23	14	66	21
30 a 49 años	34	42	49	36	36	40	39	42	36	47	43	38	-	36
50 a 64 años	22	27	20	26	28	21	27	17	25	20	25	23	34	29
65 y más años	18	22	15	15	16	15	29	8	11	7	9	25	-	14
<b>Posición Social:</b>														
Baja	39	26	22	29	26	21	35	8	18	20	17	28	-	14
Media	47	48	46	46	50	57	38	75	46	53	52	40	67	79
Alta	14	26	32	25	24	21	27	17	36	27	31	32	33	7
<b>Ideología:</b>														
Izquierda	34	24	29	48	27	52	21	42	32	27	64	46	-	28
Centro	26	30	34	26	31	16	35	42	32	33	19	34	67	36
Derecha	20	34	25	16	32	20	32	8	28	13	4	11	-	28
<b>Hábitat de Residencia:</b>														
Rural	26	18	10	20	23	23	15	17	11	20	21	20	-	22
Urbano	46	33	48	42	38	39	32	50	47	47	48	49	66	29
Metropolitano	28	50	42	38	38	38	53	34	43	33	31	31	34	50
<b>Educación del entrevistado:</b>														
Baja	37	37	19	24	29	24	47	8	18	13	21	31	-	29
Media	52	44	59	59	56	54	35	75	68	60	66	52	67	50
Alta	10	17	22	17	15	20	18	17	14	27	13	17	33	22
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>														
Alto, Medio alto	31	38	46	43	40	41	35	41	50	53	42	37	33	14
Medio	46	45	36	43	50	47	47	34	46	40	52	57	33	71
Medio Bajo	20	15	17	13	10	11	15	8	4	7	6	6	34	14
Bajo	2	3	2	1	-	-	3	17	-	-	-	-	-	-
<b>Cientes de:</b>														
Bancos	28	35	36	32	35	34	50	33	29	53	33	37	66	36
Cajas	74	69	75	71	75	71	77	67	79	67	77	80	67	71
<b>Exposición a la Información:</b>														
Alta	15	50	59	54	47	54	47	42	64	80	69	66	67	64
Media	37	49	37	46	48	46	47	50	32	20	29	31	33	22
Baja	44	1	3	-	4	-	6	8	4	-	2	3	-	14

## **5.4 TELEVISION**

La televisión tampoco se ha librado en esta ocasión de los malos resultados cosechados por los informativos en su conjunto, si bien este medio tiene la ventaja de contar con un mes de marzo en el que, probablemente, los efectos de las elecciones generales pueden representar un revulsivo para animar a los españoles a conectar con este tipo de espacios. Mientras tanto, febrero del 2000 solamente puede ser considerado como un mes negativo para el conjunto de cadenas de televisión, especialmente las privadas y más particularmente Telecinco, que pierde posiciones tras los buenos resultados obtenidos en enero.

Solamente de esta manera puede explicarse que Telecinco haya incrementado en 4 puntos su porcentaje de seguidores de hace un mes y en 2 puntos el respaldo con el que contaba durante la tarde noche, neutralizando la evolución igualmente positiva de Antena 3 TV, cuyos avances han sido de tres puntos porcentuales en un mes, acortando distancias con La Primera que progresa en menor medida.

El seguimiento de espacios informativos al mediodía ha sufrido un retroceso de dos puntos para situarse en un 84%, mientras que durante la tarde ha perdido otro punto para establecerse nuevamente en un 82%.

Por su parte, La 2 recupera dos puntos y regresa a un buen nivel del 10% de televidentes, quizás porque se mantiene fiel a su línea editorial resistiendo los efectos del nuevo formato de Telecinco, más similar al suyo.

La audiencia total de televisión es pues de un 94%, una cifra difícilmente superable porque, en estos niveles, hablar de un 95% o un 98% es prácticamente lo mismo, en el sentido de que hablamos de una población que, en su totalidad, afirma ver algún informativo a través de este medio.

Aunque todas las cadenas han salido beneficiadas, en esta ocasión ha sido Telecinco la cadena menos favorecida, al perder el segundo puesto durante el mediodía y la tarde, en beneficio de A3TV.

La Primera está captando sin embargo menos televidentes que A3TV y ésta a su vez, menos que Telecinco, puesto que sus respectivos porcentajes son distintos, variando al mediodía entre el 40% de La Primera y el 28% de A3TV, o el 35% de La Primera y el 22% de A3TV, por la tarde- noche.

La Primera de TVE no ve peligrar su liderato, pero sí será probable que continúen las alternancias en el ranking relativo a la pugna de Telecinco y A3TV por la segunda plaza.

En febrero del 2000, La Primera ha conseguido un 40% de seguidores al mediodía, lo que le permite aventajar a Telecinco en 16 puntos porcentuales, que obtiene un 24%.

Por la tarde-noche, La Primera también consolida su liderazgo, con un 35%, aunque su ventaja es en este caso de 13 puntos sobre A3TV.

En cualquier caso, la estructura de la audiencia de boletines informativos de televisión es muy estable, es decir que, entre un mes y otro, aunque aumente o disminuya el número de televidentes y sus preferencias en cuanto a la programación, ello no afecta apenas al nivel de audiencia de informativos ni a su tipología a nivel global, por lo que los grupos que habitualmente conectan en mayor proporción son los de 30 a 49 años (34%), de posición social media (48%), con ideología de izquierda (35%) y de status socioeconómico medio (46%). De hecho, los porcentajes que se registran para cada uno de estos grupos difieren de forma poco significativa con respecto a los registrados en meses anteriores.

También se confirma que esta constatación es válida tanto si se analiza la estructura de la audiencia de boletines informativos del mediodía como de la noche y la madrugada. La Primera de TVE se mantiene como la cadena con mayor audiencia de boletines informativos, con un 40% de seguidores durante la mañana y un 35% por la noche, en contraste con el 28% y el 22% de A3TV o el 24% y el 20% de Telecinco en ambas franjas. Sin embargo, ha de recalarse que los fichajes de Matias Prats y Sáenz de Buruaga por A3TV han supuesto reducciones entre la Primera y A3TV en dichas franjas horarias. La 2 se sitúa en un 10%, diez veces superior al conocido por Canal Plus (1%).

Cualitativamente, es importante destacar que Juan Ramón Lucas parece haber conseguido alcanzar la audiencia de su antecesor y pugnar con Antena 3TV, por lo que habrá que fijarse en su nuevo compañero para la información deportiva, Javier Reyero.

Tal como se muestra en el siguiente cuadro, la progresiva pérdida de televidentes que se apuntaba en meses pasados y la reciente recuperación actual no impiden que se mantenga la fuerte diferencia entre La Primera de TVE y sus competidores, pese al recorte de distancia que está realizando Telecinco, gracias al cambio de su estructura informativa.

	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
<b>Boletín Informativo del Mediodía:</b>												
TVE1	41	40	41	43	40	43	38	40	41	40	41	40
Antena 3 TV	24	27	24	25	25	25	23	25	25	24	27	28
Tele 5	19	17	19	20	22	21	20	23	22	23	28	24
<b>Boletín Informativo de la Noche</b>												
TVE1	37	34	36	39	35	33	34	34	35	32	35	35
Antena 3 TV	22	22	20	24	21	21	20	22	21	20	24	22
Tele 5	20	18	20	20	22	19	17	19	19	22	24	21

Debe concluirse por lo tanto que los resultados de febrero ratifican una vez más el liderazgo de La Primera. Por otra parte, merece subrayarse que el peso destinado al fútbol en los boletines informativos puede estar explicando sus elevados índices de audiencia.

Otra de las observaciones que merece una atención especial es el grado de seguimiento que tienen los boletines informativos de cada canal autonómico dentro de su Comunidad Autónoma. En este sentido, se ha podido constatar que el porcentaje de personas que sigue estos espacios al mediodía resulta especialmente significativo entre los catalanes que afirman ver el informativo de TV3 (41%), que supera a ETB2 (34%).

Por la noche, la proporción de seguidores del informativo de TV3 sigue siendo alta (44% lo ven), superando a quienes sintonizan C9 (25%).

Al comparar el perfil socioeconómico de la audiencia de cada informativo, es interesante constatar cómo las diferencias entre las tres principales cadenas de televisión tienden a disminuir progresivamente.

Así, por ejemplo, sigue siendo cierto que la población de la Tercera Edad, con un menor nivel económico y educativo, residente en las zonas rurales y con ideología de izquierda tiene una importancia algo mayor entre la audiencia de los informativos de La Primera de TVE, mientras que en A3TV adquiere un peso más alto la población más joven, con una mayor posición social y residente en zonas metropolitanas.

Sin embargo, estos sobrepesos son mucho menos pronunciados que hace dos años, por lo que puede afirmarse que el perfil de la audiencia de los tres canales mencionados se asemeja más entre sí, sobre todo en lo concerniente a la ideología.

Durante la madrugada, no se producen diferencias en el perfil de los televidentes en función de la cadena. Sin embargo, sí se aprecia claramente cómo los más jóvenes, de posición social media y alta y residentes en zonas metropolitanas son los que siguen estos espacios, mientras que la población con un nivel educativo bajo, de mayor edad y los residentes en zonas rurales dejan de ver la televisión.

En esta franja horaria se venía observando durante los últimos meses que el informativo de A3TV era emitido en horas más tardías en la madrugada, lo que explicaría que su liderazgo hubiera perdido fuerza. El cambio ha supuesto sin embargo un rechazo claro de la audiencia, como se refleja en el liderazgo de La Primera (4%), en perjuicio de A3TV (2%), pese a que este último es conducido por Rosa María Mateo.

**Cuadro 5.4.1.****Perfil de Televidentes de Boletines informativos en el día de ayer según el Bloque Horario.**

<b>FEBRERO 2000</b>	<b>Total Muestra</b>	<b>Total audiencia</b>	<b>Audiencia</b>		
			<b>Mediodía</b>	<b>Noche</b>	<b>Madrugada</b>
<b>TOTAL</b>	<b>(1214)</b>	<b>(1141)</b>	<b>(1018)</b>	<b>(989)</b>	<b>(93)</b>
			%		
<b>Edad:</b>					
18 a 29 años	26	26	25	24	34
30 a 49 años	34	34	32	35	39
50 a 64 años	22	22	23	23	13
65 y más años	18	18	19	19	14
<b>Posición Social:</b>					
Baja	39	38	39	37	31
Media	47	48	48	48	56
Alta	14	14	13	14	13
<b>Ideología:</b>					
Izquierda	34	35	34	35	38
Centro	26	26	26	27	30
Derecha	20	20	21	21	30
<b>Hábitat de Residencia:</b>					
Rural	26	26	25	26	35
Urbano	46	46	45	45	52
Metropolitano	28	29	29	29	13
<b>Educación del entrevistado:</b>					
Baja	37	37	37	37	27
Media	52	52	52	52	65
Alta	10	11	10	11	9
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>					
Alto, Medio alto	31	32	31	32	37
Medio	46	46	47	46	50
Medio Bajo	20	19	19	19	14
Bajo	2	3	3	3	-
<b>Cientes de:</b>					
Bancos	28	28	27	29	33
Cajas	74	74	75	75	73
<b>Exposición a la Información:</b>					
Alta	15	16	16	17	19
Media	37	38	38	39	39
Baja	44	46	46	44	42

**Cuadro 5.4.2.**

**Audiencia de Programas Informativos de Televisión según el  
espacio horario y el Canal de Televisión.  
(En Porcentajes)**

Total	II-99		III-99		IV-99		V-99		VI-99		VII-99	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
<b>MEDIODÍA</b>												
- TVE-I, Ana Blanco y Jesús Alvarez	(1.218)	41	(1.207)	40	(1.214)	41	(1.213)	43	(1.223)	40	(1.198)	43
- Antena 3 con M. Prats y Susana Griso	(1.218)	24	(1.207)	27	(1.214)	24	(1.213)	25	(1.223)	25	(1.198)	25
- Tele 5, con Angels Barceló	(1.218)	19	(1.207)	17	(1.214)	19	(1.213)	20	(1.223)	22	(1.198)	21
<b>Canales Autonómicos:</b>												
- Andalucía: Canal Sur	(208)	34	(207)	28	(209)	32	(208)	30	(210)	29	(208)	31
- Cataluña: TV3	(198)	44	(193)	47	(194)	45	(196)	45	(196)	39	(185)	49
- Com. Valenciana: C9	(119)	29	(120)	27	(117)	21	(116)	31	(119)	25	(121)	13
- Galicia: TV G	(88)	33	(88)	48	(87)	44	(88)	40	(88)	48	(87)	44
- Madrid: Telemadrid	(154)	21	(153)	24	(154)	25	(155)	23	(153)	24	(153)	27
- País Vasco: ETB 2	(69)	36	(68)	35	(69)	32	(69)	26	(69)	39	(67)	48
<b>% Televidentes de Mediodía</b>	<b>(1.218)</b>	<b>84</b>	<b>(1.207)</b>	<b>84</b>	<b>(1.214)</b>	<b>84</b>	<b>(1.213)</b>	<b>84</b>	<b>(1.223)</b>	<b>85</b>	<b>(1.198)</b>	<b>88</b>
<b>NOCHE:</b>												
- TVE I, Alfredo Urdaci y M. Escario	(1.218)	37	(1.207)	34	(1.214)	36	(1.213)	39	(1.223)	35	(1.198)	33
- La 2, con Lorenzo Milá.	(1.218)	10	(1.207)	11	(1.214)	10	(1.213)	9	(1.223)	10	(1.198)	9
- Antena 3, E. Sáenz de Buruaga y Olga Viza	(1.218)	22	(1.207)	22	(1.214)	20	(1.213)	24	(1.223)	21	(1.198)	21
- Tele 5, Juan R. Lucas	(1.218)	20	(1.207)	18	(1.214)	20	(1.213)	20	(1.223)	22	(1.198)	19
- Canal Plus, con Marta Reyero	(1.218)	2	(1.207)	2	(1.214)	2	(1.213)	2	(1.223)	1	(1.198)	1
<b>Canales Autonómicos:</b>												
- Andalucía: Canal Sur	(208)	21	(207)	21	(209)	21	(208)	22	(210)	20	(208)	21
- Cataluña: TV3	(198)	39	(193)	41	(194)	44	(196)	41	(196)	42	(185)	48
- Comunidad Valenciana: C9	(119)	27	(120)	23	(117)	25	(116)	20	(119)	18	(121)	12
- Galicia: TVG	(88)	31	(88)	40	(87)	37	(88)	33	(88)	46	(87)	34
- Madrid: Telemadrid	(154)	23	(153)	24	(154)	25	(155)	24	(153)	23	(153)	24
- País Vasco: ETB 2	(69)	31	(68)	31	(69)	28	(69)	38	(69)	41	(67)	46
<b>% Televidentes de Noche</b>	<b>(1.218)</b>	<b>85</b>	<b>(1.207)</b>	<b>84</b>	<b>(1.214)</b>	<b>84</b>	<b>(1.213)</b>	<b>85</b>	<b>(1.223)</b>	<b>84</b>	<b>(1.198)</b>	<b>84</b>
<b>MADRUGADA:</b>												
- TVE-I, con José Ribagorda y J.J.Santos	(1.218)	7	(1.207)	8	(1.214)	7	(1.213)	5	(1.223)	5	(1.198)	11
- Antena-3, Rosa Mª Mateo	(1.218)	4	(1.207)	3	(1.214)	4	(1.213)	4	(1.223)	3	(1.198)	2
- Tele 5, Juan Pedro Valentín	(1.218)	3	(1.207)	3	(1.214)	3	(1.213)	3	(1.223)	2	(1.198)	3
<b>Canales Autonómicos:</b>												
- Andalucía: Canal Sur	(208)	2	(207)	1	(209)	1	(208)	2	(210)	-	(208)	1
- Cataluña: TV3	(198)	-	(193)	2	(194)	2	(196)	1	(196)	1	(185)	2
- Galicia: TVG	(88)	3	(88)	1	(87)	2	(88)	-	(88)	6	(87)	-
- País Vasco: ETB 2	(69)	-	(68)	2	(69)	-	(69)	-	(69)	1	(67)	3
<b>% Televid.de Madrugada</b>	<b>(1.218)</b>	<b>13</b>	<b>(1.207)</b>	<b>14</b>	<b>(1.214)</b>	<b>13</b>	<b>(1.213)</b>	<b>11</b>	<b>(1.223)</b>	<b>10</b>	<b>(1.198)</b>	<b>17</b>
<b>% Total de Televidentes</b>	<b>(1.218)</b>	<b>94</b>	<b>(1.207)</b>	<b>95</b>	<b>(1.214)</b>	<b>95</b>	<b>(1.213)</b>	<b>95</b>	<b>(1.223)</b>	<b>93</b>	<b>(1.198)</b>	<b>95</b>

NOTA: 1) En la tabla aparecen los presentadores que están al frente de los informativos en la actualidad, aunque ha habido los siguientes cambios:

**NOCHE**

Canal Plus- Hilario Pino (hasta XII-98)

**MADRUGADA**

Antena 3- Fernando Omega ( hasta II-99)

**Cuadro 5.4.2. (Continuación)**  
**Audiencia de Programas Informativos de Televisión según el**  
**espacio horario y el Canal de Televisión.**  
**(En Porcentajes)**

Total	IX-99		X-99		XI-99		XII-99		I-00		II-00	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
<b>MEDIODÍA</b>												
- TVE-1: Ana Blanco y Jesús Alvarez	(1.213)	38	(1.213)	40	(1.211)	41	(1.209)	39	(1.213)	41	(1.214)	40
- Antena 3 M. Prats y Susana Griso	(1.213)	23	(1.213)	25	(1.211)	25	(1.209)	24	(1.213)	27	(1.214)	28
- Tele 5, con Angels Barceló	(1.213)	20	(1.213)	23	(1.211)	22	(1.209)	23	(1.213)	28	(1.214)	24
<b>Canales Autonómicos:</b>												
- Andalucía: Canal Sur	(205)	23	(206)	27	(204)	24	(203)	32	(206)	24	(208)	27
- Cataluña: TV3	(195)	46	(196)	52	(195)	39	(192)	46	(193)	54	(193)	41
- Com. Valenciana: C9	(120)	32	(122)	34	(119)	29	(120)	21	(121)	39	(118)	27
- Galicia: TV G	(88)	42	(87)	60	(87)	31	(88)	18	(87)	37	(88)	20
- Madrid: Telemadrid	(166)	18	(154)	15	(155)	13	(155)	23	(155)	12	(155)	21
- País Vasco: ETB 2	(68)	50	(68)	32	(68)	31	(68)	35	(66)	41	(68)	34
<b>% Televidentes de Mediodía</b>	<b>(1.213)</b>	<b>85</b>	<b>(1.213)</b>	<b>87</b>	<b>(1.211)</b>	<b>85</b>	<b>(1.209)</b>	<b>84</b>	<b>(1.213)</b>	<b>86</b>	<b>(1.214)</b>	<b>84</b>
<b>NOCHE:</b>												
- TVE 1, Alfredo Urdaci y Mario Escario	(1.213)	34	(1.213)	34	(1.211)	35	(1.209)	32	(1.213)	35	(1.214)	35
- La 2, con Lorenzo Milá	(1.213)	9	(1.213)	10	(1.211)	11	(1.209)	10	(1.213)	8	(1.214)	10
- Antena 3, E. Sáenz de Buruaga y Olga Viza	(1.213)	20	(1.213)	22	(1.211)	21	(1.209)	20	(1.213)	24	(1.214)	22
- Tele 5, con Juan R. Lucas	(1.213)	17	(1.213)	19	(1.211)	19	(1.209)	22	(1.213)	24	(1.214)	20
- Canal Plus, con Marta Reyero	(1.213)	1	(1.213)	2	(1.211)	1	(1.209)	2	(1.213)	2	(1.214)	1
<b>Canales Autonómicos:</b>												
- Andalucía: Canal Sur	(205)	17	(206)	16	(204)	18	(203)	18	(206)	20	(208)	18
- Cataluña: TV3	(195)	44	(196)	48	(195)	38	(192)	42	(193)	47	(193)	44
- Comunidad Valenciana: C9	(120)	26	(122)	19	(119)	23	(120)	14	(121)	37	(118)	25
- Galicia: TVG	(88)	17	(87)	32	(87)	18	(88)	9	(87)	29	(88)	14
- Madrid: Telemadrid	(166)	19	(154)	12	(155)	10	(155)	16	(155)	12	(155)	10
- País Vasco: ETB 2	(68)	38	(68)	28	(68)	31	(58)	22	(66)	44	(68)	41
<b>% Televidentes de Noche</b>	<b>(1.213)</b>	<b>82</b>	<b>(1.213)</b>	<b>83</b>	<b>(1.211)</b>	<b>82</b>	<b>(1.209)</b>	<b>79</b>	<b>(1.213)</b>	<b>83</b>	<b>(1.214)</b>	<b>82</b>
<b>MADRUGADA:</b>												
- TVE-1, con José Ribagorda y J.J.Santos	(1.213)	8	(1.213)	6	(1.211)	7	(1.209)	5	(1.213)	7	(1.214)	4
- Antena-3, Rosa Mª Mateo	(1.213)	3	(1.213)	4	(1.211)	3	(1.209)	3	(1.213)	3	(1.214)	2
- Tele 5, Juan Pedro Valentín	(1.213)	3	(1.213)	3	(1.211)	3	(1.209)	3	(1.213)	3	(1.214)	2
<b>Canales Autonómicos:</b>												
- Andalucía: Canal Sur	(205)	4	(206)	2	(204)	1	(203)	2	(206)	1	(208)	2
- Cataluña: TV3	(195)	2	(196)	4	(195)	2	(192)	7	(193)	2	(193)	1
- Galicia: TVG	(88)	4	(87)	3	(87)	5	(88)	2	(87)	-	(88)	-
- País Vasco: ETB 2	(68)	-	(68)	1	(68)	-	(68)	-	(66)	10	(68)	2
<b>% Televidentes de Madrugada</b>	<b>(1.213)</b>	<b>15</b>	<b>(1.213)</b>	<b>12</b>	<b>(1.211)</b>	<b>12</b>	<b>(1.209)</b>	<b>11</b>	<b>(1.213)</b>	<b>12</b>	<b>(1.214)</b>	<b>8</b>
<b>% Total de Televidentes</b>	<b>(1.213)</b>	<b>95</b>	<b>(1.213)</b>	<b>95</b>	<b>(1.211)</b>	<b>94</b>	<b>(1.209)</b>	<b>94</b>	<b>(1.213)</b>	<b>95</b>	<b>(1.214)</b>	<b>94</b>

NOTA: 1) En la tabla aparecen los presentadores que están al frente de los informativos en la actualidad, aunque ha habido los siguientes cambios:

**NOCHE**

Canal Plus- Hilario Pino (hasta XII-98)

**MADRUGADA**

Antena 3- Fernando Onega (hasta II-99)

**Cuadro 5.4.3.****Audiencia de los distintos Boletines informativos de Televisión según el Bloque Horario.**

FEBRERO 2000	Total	MEDIODÍA			NOCHE					MADRUGADA		
		TVE1	Antena 3	Tele 5	TVE1	La 2	Antena 3	Tele 5	Canal Plus	TVE1	Antena 3	Tele 5
TOTAL	(1214)	(480)	(334)	(286)	(420)	(116)	(267)	(249)	(16)	(45)	(27)	(25)
%												
<b>Edad:</b>												
18 a 29 años	26	17	33	29	18	33	27	26	19	38	33	20
30 a 49 años	34	29	35	33	29	42	37	38	69	27	48	52
50 a 64 años	22	28	21	22	28	19	24	21	12	16	19	12
65 y más años	18	25	11	16	25	7	13	16	-	20	-	16
<b>Posición Social:</b>												
Baja	39	46	32	37	45	20	35	36	-	44	15	20
Media	47	42	53	50	43	61	50	51	69	42	74	68
Alta	14	12	15	14	12	19	14	13	31	13	11	12
<b>Ideología:</b>												
Izquierda	34	29	29	46	28	44	29	49	44	31	30	56
Centro	26	25	32	19	28	23	32	18	12	27	48	24
Derecha	20	26	18	20	25	9	21	17	13	38	22	20
<b>Hábitat de Residencia:</b>												
Rural	26	27	20	20	27	19	25	22	13	47	22	28
Urbano	46	46	48	54	47	46	50	53	69	47	52	56
Metropolitano	28	27	32	26	26	35	26	25	19	7	26	16
<b>Educación del entrevistado:</b>												
Baja	37	47	29	33	47	20	35	33	6	35	11	20
Media	52	43	60	55	46	57	57	56	62	53	85	72
Alta	10	9	11	12	7	23	8	10	31	11	4	8
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>												
Alto, Medio alto	31	26	35	30	28	43	32	31	56	25	44	44
Medio	46	48	46	48	45	37	47	48	37	58	44	40
Medio Bajo	20	22	17	21	24	20	21	20	6	18	11	16
Bajo	2	4	1	2	4	-	1	1	-	-	-	-
<b>Cientes de:</b>												
Bancos	28	28	27	28	28	33	27	31	38	31	48	32
Cajas	74	74	75	72	75	73	76	73	50	71	67	76
<b>Exposición a la Información:</b>												
Alta	15	15	16	19	15	25	14	18	44	18	15	32
Media	37	35	42	37	37	44	39	39	25	31	48	32
Baja	44	50	42	44	49	31	47	43	31	51	37	36

## **5.5. NIVEL DE OBJETIVIDAD INFORMATIVA DE LOS MEDIOS EN RELACION AL PP Y AL PSOE**

Este capítulo incluye una pregunta para conocer la opinión de los entrevistados sobre posibles favoritismos hacia el PSOE o el PP en el tratamiento que estos dos partidos reciben en los principales canales de televisión, cadenas de radio y periódicos.

Sea cual sea la cadena de televisión o la cadena de radio mencionada, una proporción significativamente mayoritaria opina que el tratamiento de la información es más bien neutro, si bien es verdad que la proporción de quienes aprecian un favoritismo hacia el PP supera a la de quienes intuyen una visión más favorable hacia el PSOE, tanto en las cadenas de televisión TVE, A3TV y Telecinco como en las cadenas de radio RNE, COPE y Onda Cero.

Aún prevaleciendo en la población la imagen de neutralidad ya mencionada, se detecta en el polo opuesto que la proporción de individuos que aprecia un favoritismo al PSOE es mayor en la Cadena SER, en Canal Plus y en El País.

Cuando se comparan las respuestas referidas a los diarios sugeridos, El País, ABC y El Mundo, la orientación de las respuestas es bien distinta. Así, una mayoría del 29% ve favoritismo del ABC hacia el PP y otro 18% ve favoritismo de El Mundo a ese mismo partido, mientras que un importante 22% detecta un favoritismo hacia el PSOE en El País.

Aunque estos resultados son expuestos con más detalle en los cuadros 5.5.1., 5.5.2. y 5.5.3., debe concluirse que la opinión pública observa con cierta neutralidad la información facilitada a través de las principales cadenas de televisión, radio y prensa, pero siendo mayor la proporción de personas que advierte un cierto favoritismo hacia el PP que hacia el PSOE, siendo El País y la cadena SER las únicas excepciones claras en beneficio del PSOE y ABC y COPE en favor del PP, tal como viene poniéndose de relieve de forma inequívoca todos los meses.

**Cuadro 5.5.1.**

**Calificación del tratamiento informativo que ofrecen los siguientes medios al PSOE y al PP, según la opinión de los entrevistados.**

<b>FEBRERO 2000</b>	<b>Más favorable al PSOE</b>	<b>Más bien neutro</b>	<b>Más favorable al PP</b>	<b>Más favorable a otros partidos</b>	<b>NS/NC</b>
<b>Canales de TV</b>					
TVE 1	2%	22	42	*	35
Antena 3	3%	35	21	1	42
Tele 5	9%	42	7	1	41
Canal Plus	7%	29	4	1	59
Canal Autonómico	6%	23	11	12	48
<b>Cadenas de Radio</b>					
RNE	1%	12	22	*	65
La SER	10%	18	5	*	66
COPE	2%	16	14	*	67
Onda Cero	2%	18	8	*	71
<b>Periódicos</b>					
ABC	1%	8	29	-	61
El País	22%	12	4	-	63
El Mundo	3%	13	18	*	66

**Cuadro 5.5.2.**

**Índice Favorable/En contra del tratamiento Informativo que ofrecen los siguientes Medios al PSOE y al PP, según la opinión de los entrevistados.**

	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00
<b>Canales de TV</b>												
TVE 1	58	61	64	60	64	57	60	63	58	59	55	60
Antena 3	80	79	83	82	83	81	80	84	82	82	85	82
Tele 5	98	95	96	98	99	99	101	101	98	99	102	101
Canal Plus	103	103	102	101	103	100	103	104	107	104	106	103
Canal Autonómico	98	96	96	95	97	95	94	98	97	95	97	95
<b>Cadenas de Radio</b>												
RNE	74	74	79	77	79	75	75	79	76	75	74	80
La SER	109	109	107	106	108	106	108	107	110	110	108	105
COPE	76	78	80	82	82	80	81	84	81	85	85	88
Onda Cero	94	94	94	94	94	94	94	94	93	95	93	95
<b>Periódicos</b>												
ABC	59	61	66	66	65	64	63	68	64	67	69	72
El País	125	124	122	118	118	116	122	120	124	121	118	119
El Mundo	77	80	80	83	85	81	81	82	81	82	82	85

Significado del Índice: El índice se calcula tomando como punto de partida el nivel de equilibrio = 100, al que se suman los puntos que señalan favoritismo al PSOE y restando los puntos que indican favoritismo al PP. Por lo tanto, cuanto más se eleva el índice por encima de 100, mayor es el favoritismo al PSOE y cuanto más bajo se sitúa por debajo de 100, mayor es el favoritismo hacia el PP. Los valores próximos al índice de equilibrio = 100 expresan por lo tanto un importante nivel de controversia en la opinión pública.

**Ejemplo:**

	Más favorable al PSOE	Más favorable al PP
Telecinco	2%	42%

Índice =  $100+2-42 = 60$

Cuadro 5.5.3

**Índice del tratamiento informativo que los Medios de Comunicación ofrecen respecto a los dos principales partidos.**

FEBRERO 2000	Total	CADENAS DE TV					CADENAS DE RADIO				PERIODICOS		
		TVE1	A3	Tele 5	Canal Plus	Canales Autonómicos	RNE	SER	COPE	Onda Cero	ABC	El País	El Mundo
<b>TOTAL</b>	<b>(1214)</b>	<b>60</b>	<b>82</b>	<b>101</b>	<b>103</b>	<b>95</b>	<b>80</b>	<b>105</b>	<b>88</b>	<b>95</b>	<b>72</b>	<b>119</b>	<b>85</b>
<b>Edad:</b>													
18 a 29 años	(317)	55	79	100	106	94	79	105	87	94	72	120	83
30 a 49 años	(413)	50	78	103	104	93	72	106	83	95	63	125	77
50 a 64 años	(262)	64	85	101	103	97	83	107	89	93	74	117	92
65 y más años	(223)	79	92	100	97	98	92	100	97	96	89	107	95
<b>Posición Social:</b>													
Baja	(475)	75	89	98	100	100	89	100	95	96	87	108	94
Media	(572)	55	78	101	103	93	77	106	84	94	67	122	81
Alta	(167)	34	77	109	112	89	62	114	82	92	49	139	73
<b>Ideología:</b>													
Izquierda	(412)	40	72	103	105	95	70	108	79	91	62	124	78
Centro	(315)	60	83	101	102	94	79	106	90	94	70	122	84
Derecha	(241)	73	90	100	103	97	85	100	95	101	83	114	94
<b>Hábitat de Residencia:</b>													
Rural	(315)	69	82	98	99	96	84	103	89	95	79	115	86
Urbano	(562)	59	82	101	104	97	81	106	87	96	74	116	86
Metropolitano	(337)	51	83	105	106	91	74	105	88	92	64	127	82
<b>Educación del entrevistado:</b>													
Baja	(453)	75	88	100	100	97	89	103	93	96	84	108	91
Media	(633)	53	79	102	105	96	76	105	86	94	68	122	84
Alta	(126)	37	78	103	108	83	63	112	79	90	51	139	71
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>													
Alto, Medio alto	(381)	50	76	103	107	91	75	108	85	92	64	124	80
Medio	(562)	60	83	101	101	97	80	105	88	95	74	119	85
Medio Bajo	(241)	73	88	100	102	97	86	100	93	96	81	110	92
Bajo	(30)	77	90	103	100	100	87	100	93	93	90	107	93
<b>Clientes de:</b>													
Bancos	(335)	61	81	102	106	90	79	105	87	94	71	119	88
Cajas	(894)	58	84	100	101	96	80	104	88	95	72	118	85
<b>Exposición a la Información:</b>													
Alta	(182)	39	69	107	111	87	62	119	74	86	54	133	75
Media	(445)	52	80	103	103	96	77	104	86	94	64	123	81
Baja	(536)	70	87	98	101	97	87	102	93	97	83	112	91

## **6. LA ACTUALIDAD**

## **6. La Actualidad**

Los temas de actualidad que se han abordado en este sondeo de Febrero de 2000 son los relativos a la denominada Ley de Extranjería, a los sucesos de El Ejido (Almería), a los pactos PSOE-IU, y a la posible reforma de la jubilación.

### **6.1. LEY DE EXTRANJERIA**

La Ley de Derechos y Libertades de los Inmigrantes y su Integración Social, más conocida como la Ley de Extranjería, ha protagonizado una buena parte de los titulares de los medios informativos desde Septiembre hasta el momento de escribir estos comentarios, incluso después de que el PP fracasase en su intento de reformar en el Senado la propuesta de Ley aprobada por el Congreso de los Diputados, de manera que ésta ha quedado finalmente aprobada sin modificación alguna.

Los españoles opinan mayoritariamente (73%) que lo más importante en estos momentos es "proteger y ayudar a los inmigrantes que ya están en España", frente a un 22% de los entrevistados que opinan que lo principal es "impedir que entren más inmigrantes en España". Estos datos confirman plenamente los del pasado mes de Enero, y sugieren que los españoles conceden mayor prioridad a la integración de los inmigrantes que ya están en España que a la limitación de entrada de nuevos inmigrantes, o lo que es igual, que los españoles no parecen estar preocupados por ninguna "avalancha" de inmigrantes, ya que sólo uno de cada cuatro entrevistados cree que es más importante ocuparse de limitar la entrada de nuevos inmigrantes que de proteger y ayudar a los que ya están, mientras que tres de cada cuatro entrevistados cree que es más importante ocuparse de los que ya están aquí que de cerrar las fronteras a los que quieran venir.

Todos los segmentos sociales opinan que hay que proteger y ayudar a los inmigrantes que ya están en España, no apreciándose ninguna diferencia significativa.

En las diez investigaciones realizadas por ASEP desde 1991 hasta la de Octubre de 1999, se comprueba que entre un 50% y un 60% de los entrevistados son partidarios de limitar la entrada de inmigrantes en España, frente a un 30%-40% que se muestran contrarios a su limitación. Por ello, los datos de este sondeo de Febrero (como los anteriores de Diciembre y Enero), realizado en un clima social polémico en torno a la inmigración, y cuando se ha hablado más que de costumbre sobre la inmigración como posible fuente de problemas sociales, no es sorprendente que un 67% de los entrevistados se muestren partidarios de limitar la entrada de inmigrantes en España, frente a un 25% que opinan que se debe aceptar más inmigrantes, resultados que son muy similares a los de meses pasados.

Esta opinión es compartida por la casi totalidad de los segmentos sociales, con la excepción de los residentes en el País Vasco, que creen que se deben aceptar más inmigrantes.

A los entrevistados que contestaron que se deben aceptar más inmigrantes en España (25%) se les preguntó por las razones para hacerlo, con el resultado de que un 70% afirmaron que se les debería aceptar por "razones humanitarias y para ayudar a los que proceden de países menos desarrollados", frente a un 24% que opinan que se les debería aceptar "porque hace falta mano de obra para realizar los trabajos que no quieren hacer los españoles". Una vez más, los resultados confirman plenamente los de meses pasados, y parecen probar que la aceptación de los inmigrantes por parte de la población española no se debe a motivos "egoístas" de querer resolver el problema de mano de obra.

La razón humanitaria es mayoritaria en todos los segmentos sociales, y las diferencias que se pueden observar no son significativas, ya que el tamaño de las submuestras es muy pequeño.

Finalmente, cuando se pregunta al entrevistado por su propia opinión sobre la Ley que acaba de aprobarse, un 58% no contestan porque afirman no disponer de información suficiente o porque no saben lo suficiente sobre dicha Ley, y un 5% adicional no contesta. Y, del 37% de entrevistados que da su propia opinión, más de la mitad (21%) afirma estar de acuerdo con la Ley tal y como ha sido aprobada, mientras que el resto (16%) dice estar en desacuerdo con ella.

Se observan proporciones muy similares en todos los segmentos sociales, aunque conviene resaltar que los que no tienen ninguna exposición a la información, los votantes de IU y de partidos nacionalistas de izquierda, y los residentes en Baleares, Cantabria, Castilla-León, Castilla-La Mancha y Galicia, son quienes más en desacuerdo están con la Ley de Extranjería.

Además, la mayoría (61%) de los que afirman estar en desacuerdo con la Ley "la cambiarían para hacer más difícil la entrada de inmigrantes extranjeros", mientras que alrededor de una cuarta parte (28%) "la cambiarían para facilitar la entrada y permanencia de inmigrantes extranjeros".

La mayoría de los segmentos sociales realizarían cambios en la ley para hacer más difícil la entrada de inmigrantes, y sólo los más jóvenes, los de posición social media, los de izquierda, los de alto status socioeconómico familiar, los insatisfechos con el Gobierno y los votantes de IU y de los partidos nacionalistas, son quienes harían modificaciones en la ley para facilitar la entrada de más inmigrantes y favorecer su permanencia en nuestro país.

Cuadro 6.1.1.Opinión sobre si es más importante impedir que entren más inmigrantes en España o proteger y ayudar a los que ya están.

	XII-99 (1.209) %	I-00 (1.213) %	II-00 (1.214) %
Impedir que entren más inmigrantes en España	12	24	22
Proteger y ayudar a los inmigrantes que ya están en España	30	69	74
Regular la entrada de inmigrantes impidiendo la entrada de ilegales, pero protegiendo socialmente a los que entren, y a los que ya están en España	53	-	-
NS	4	5	4
NC	1	1	1

Cuadro 6.1.2.Opinión sobre si es más importante impedir que entren más inmigrantes en España o proteger y ayudar a los que ya están, por Características Socioeconómicas.

<u>FEBRERO 2000</u>	Total	( 1 )	( 2 )	Ns	Nc
Total	(1214)	22%	74	4	1
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(317)	19%	76	3	2
30 a 49 años	(413)	20%	76	3	1
50 a 64 años	(262)	28%	68	3	*
65 y más años	(223)	23%	70	6	*
<u>Posición Social</u>					
Baja	(475)	24%	70	5	1
Media	(572)	21%	74	3	1
Alta	(167)	19%	78	2	1
<u>Ideología</u>					
Izquierda	(412)	20%	76	3	1
Centro	(315)	22%	72	5	1
Derecha	(241)	24%	73	3	1
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>					
Alto, Medio alto	(381)	22%	76	2	1
Medio	(562)	22%	73	4	1
Medio Bajo	(241)	20%	73	6	*
Bajo	(30)	40%	53	7	-
<u>Cientes de</u>					
Bancos	(335)	20%	75	5	-
Cajas	(894)	23%	73	3	1
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(315)	25%	70	4	1
Urbano	(562)	23%	74	3	1
Metropolitano	(337)	18%	76	4	1
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(182)	15%	79	3	3
Media	(445)	22%	74	3	1
Baja	(536)	24%	72	4	*
Ninguna	(50)	24%	68	8	-
<u>Nacionalismo</u>					
Más nacionalista	(261)	24%	70	6	1
Tan nac. como esp	(517)	21%	74	3	1
Más español	(412)	22%	75	2	1
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>					
Satisfechos	(584)	23%	72	4	1
Indiferentes	(253)	18%	77	4	1
Insatisfechos	(362)	23%	73	3	1
<u>Satisfacción con la Democracia</u>					
Satisfechos	(808)	22%	75	3	*
Indiferentes	(188)	20%	73	7	-
Insatisfechos	(182)	23%	71	3	3

- 1) Impedir que entren más inmigrantes en España.
- 2) Proteger y ayudar a los inmigrantes que ya están en España.

Cuadro 6.1.2. (Continuación)

Opinión sobre si es más importante impedir que entren más inmigrantes en España o proteger y ayudar a los que ya están, por Características Socioeconómicas.

<u>FEBRERO 2000</u>	Total	( 1 )	( 2 )	Ns	Nc
Total	(1214)	22%	74	4	1
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>					
PP	(348)	24%	72	3	1
PSOE	(275)	23%	73	3	1
IU	(73)	14%	82	1	3
Nacion.derecha	(61)	24%	74	2	-
Nacion.izquierda	(24)	8%	88	4	-
Otros, en blanco	(29)	14%	76	7	3
No votó	(259)	23%	74	2	1
No sabe	(37)	19%	73	8	-
No contesta	(104)	22%	69	8	1
<u>Comunidad Autónoma:</u>					
Andalucía	(208)	23%	69	7	1
Aragón	(40)	15%	75	7	3
Asturias	(36)	11%	89	-	-
Baleares	(23)	17%	83	-	-
Cataluña	(193)	32%	68	-	-
Canarias	(45)	27%	64	5	4
Cantabria	(17)	23%	77	-	-
Castilla-León	(79)	22%	71	6	1
Castilla-La Mancha	(53)	40%	58	2	-
Extremadura	(33)	21%	76	-	3
Galicia	(88)	8%	86	3	2
La Rioja	(9)	22%	67	11	-
Madrid	(155)	20%	76	3	1
Murcia	(32)	19%	72	9	-
Navarra	(17)	47%	53	-	-
País Vasco	(68)	10%	81	9	-
Com. Valenciana	(118)	19%	80	1	-

- 1) Impedir que entren más inmigrantes en España.
- 2) Proteger y ayudar a los inmigrantes que ya están en España.

Cuadro 6.1.3.Opinión sobre si de debe limitar la entrada de inmigrantes en España o se deben aceptar más inmigrantes.

	XII-99 (1.209) %	I-00 (1.213) %	II-00 (1.214) %
Se debe limitar la entrada de inmigrantes en España	66	59	67
Se deben aceptar más inmigrantes	28	32	25
NS	6	7	6
NC	1	2	2

Cuadro 6.1.4.Opinión sobre si de debe limitar la entrada de inmigrantes en España o se deben aceptar más inmigrantes, por Características Socioeconómicas.

FEBRERO 2000	Total	( 1 )	( 2 )	Ns	Nc
Total	(1214)	67%	25	6	2
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(317)	62%	30	7	2
30 a 49 años	(413)	71%	24	5	*
50 a 64 años	(262)	70%	23	6	2
65 y más años	(223)	65%	22	9	4
<u>Posición Social</u>					
Baja	(475)	68%	22	8	2
Media	(572)	67%	26	6	1
Alta	(167)	66%	28	5	1
<u>Ideología</u>					
Izquierda	(412)	65%	29	5	1
Centro	(315)	68%	23	7	2
Derecha	(241)	71%	23	4	2
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>					
Alto, Medio alto	(381)	66%	29	4	1
Medio	(562)	69%	23	6	2
Medio Bajo	(241)	64%	24	10	2
Bajo	(30)	67%	30	3	-
<u>Cientes de</u>					
Bancos	(335)	64%	27	8	2
Cajas	(894)	68%	25	6	1
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(315)	65%	25	8	2
Urbano	(562)	70%	24	5	1
Metropolitano	(337)	64%	26	7	3
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(182)	60%	32	5	2
Media	(445)	70%	22	6	2
Baja	(536)	67%	25	7	1
Ninguna	(50)	68%	22	10	-
<u>Nacionalismo</u>					
Más nacionalista	(261)	67%	23	9	1
Tan nac. como esp	(517)	68%	24	5	2
Más español	(412)	67%	26	6	2
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>					
Satisfechos	(584)	71%	23	4	2
Indiferentes	(253)	65%	21	12	2
Insatisfechos	(362)	63%	31	5	1
<u>Satisfacción con la Democracia</u>					
Satisfechos	(808)	69%	25	5	1
Indiferentes	(188)	66%	22	10	2
Insatisfechos	(182)	63%	26	8	3

- 1) Se debe limitar la entrada de inmigrantes en España
- 2) Se deben aceptar más inmigrantes

Cuadro 6.1.4. (Continuación)

Opinión sobre si de debe limitar la entrada de inmigrantes en España o se deben aceptar más inmigrantes, por Características Socioeconómicas.

FEBRERO 2000	Total	( 1 )	( 2 )	Ns	Nc
Total	(1214)	67%	25	6	2
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>					
PP	(348)	76%	18	5	1
PSOE	(275)	68%	27	5	*
IU	(73)	59%	36	3	3
Nacion.derecha	(61)	64%	28	7	2
Nacion.izquierda	(24)	54%	38	8	-
Otros, en blanco	(29)	52%	24	17	7
No votó	(259)	65%	26	6	3
No sabe	(37)	65%	32	3	-
No contesta	(104)	61%	25	13	1
<u>Comunidad Autónoma:</u>					
Andalucía	(208)	72%	17	8	3
Aragón	(40)	65%	23	10	3
Asturias	(36)	78%	22	-	-
Baleares	(23)	78%	22	-	-
Cataluña	(193)	75%	23	2	1
Canarias	(45)	62%	27	11	-
Cantabria	(17)	70%	24	-	6
Castilla-León	(79)	59%	27	13	1
Castilla-La Mancha	(53)	64%	34	2	-
Extremadura	(33)	54%	37	6	3
Galicia	(88)	66%	24	9	1
La Rioja	(9)	44%	-	34	22
Madrid	(155)	62%	29	6	3
Murcia	(32)	69%	28	3	-
Navarra	(17)	100%	-	-	-
País Vasco	(68)	37%	47	13	3
Com. Valenciana	(118)	75%	22	3	-

- 1) Se debe limitar la entrada de inmigrantes en España
- 2) Se deben aceptar más inmigrantes

Cuadro 6.1.5.Razón por la que se deben aceptar más inmigrantes.

	XII-99	I-00	II-00
Base: Se deben aceptar más inmigrantes	(332)	(386)	(302)
	%	%	%
Por razones humanitarias y para ayudar a los que proceden de países menos desarrollados	76	76	70
Porque hace falta mano de obra para realizar los trabajos que no quieren hacer los españoles	22	21	24
NS	2	1	*
NC	1	2	4

Cuadro 6.1.6.Razón por la que se deben aceptar más inmigrantes, por Características Socioeconómicas.

FEBRERO 2000	Base: Aceptar más inmigrantes	( 1 )	( 2 )	Ns	Nc
Total	(302)	70%	24	*	4
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(94)	69%	25	1	5
30 a 49 años	(100)	76%	19	1	4
50 a 64 años	(59)	63%	30	-	7
65 y más años	(49)	72%	28	-	-
<u>Posición Social</u>					
Baja	(107)	80%	18	1	1
Media	(148)	65%	30	-	5
Alta	(47)	66%	23	2	8
<u>Ideología</u>					
Izquierda	(120)	72%	24	1	3
Centro	(71)	63%	30	1	6
Derecha	(55)	73%	20	-	7
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>					
Alto, Medio alto	(109)	69%	22	1	8
Medio	(127)	73%	24	-	2
Medio Bajo	(57)	74%	25	2	-
Bajo	(9)	33%	56	-	11
<u>Cientes de</u>					
Bancos	(89)	78%	19	1	2
Cajas	(221)	69%	25	1	5
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(79)	75%	20	-	5
Urbano	(136)	74%	23	1	2
Metropolitano	(87)	62%	30	1	7
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(58)	76%	19	2	3
Media	(99)	62%	30	-	8
Baja	(134)	72%	25	1	2
Ninguna	(11)	100%	-	-	-
<u>Nacionalismo</u>					
Más nacionalista	(60)	77%	18	2	3
Tan nac. como esp	(125)	76%	18	-	6
Más español	(106)	62%	34	1	3
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>					
Satisfechos	(132)	73%	20	1	6
Indiferentes	(53)	62%	32	2	4
Insatisfechos	(113)	71%	26	-	3
<u>Satisfacción con la Democracia</u>					
Satisfechos	(200)	71%	24	1	4
Indiferentes	(42)	64%	31	-	5
Insatisfechos	(48)	71%	23	-	6

- 1) Por razones humanitarias y para ayudar a los que proceden de países menos desarrollados
- 2) Porque hace falta mano de obra para realizar los trabajos que no quieren hacer los españoles

Cuadro 6.1.6. (Continuación)Razón por la que se deben aceptar más inmigrantes, por Características Socioeconómicas.

FEBRERO 2000	Base: Aceptar más inmigrantes		( 1 )	( 2 )	Ns	Nc
Total	(302)	70%	24	*	4	
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>						
PP	(63)	71%	22	-	6	
PSOE	(74)	66%	28	1	4	
IU	(26)	65%	27	4	4	
Nacion.derecha	(17)	65%	35	-	-	
Nacion.izquierda	(9)	78%	22	-	-	
Otros, en blanco	(7)	57%	14	-	29	
No votó	(67)	75%	22	-	3	
No sabe	(12)	83%	17	-	-	
No contesta	(26)	77%	19	-	4	
<u>Comunidad Autónoma:</u>						
Andalucía	(36)	75%	19	-	6	
Aragón	(9)	89%	11	-	-	
Asturias	(8)	75%	25	-	-	
Baleares	(5)	80%	20	-	-	
Cataluña	(44)	39%	54	-	7	
Canarias	(12)	100%	-	-	-	
Cantabria	(4)	100%	-	-	-	
Castilla-León	(21)	90%	5	-	5	
Castilla-La Mancha	(18)	67%	28	-	6	
Extremadura	(12)	83%	-	-	17	
Galicia	(21)	81%	19	-	-	
La Rioja	(-)	-%	-	-	-	
Madrid	(45)	51%	40	-	9	
Murcia	(9)	45%	55	-	-	
Navarra	(-)	-%	-	-	-	
País Vasco	(32)	84%	9	6	-	
Com. Valenciana	(26)	88%	12	-	-	

- 1) Por razones humanitarias y para ayudar a los que proceden de países menos desarrollados
- 2) Porque hace falta mano de obra para realizar los trabajos que no quieren hacer los españoles

Cuadro 6.1.7.Grado de Acuerdo con la Ley de Extranjería Recientemente Aprobada.

	I-00	II-00
	(1.213)	(1.214)
	%	%
Totalmente de acuerdo	6	3
Más bien de acuerdo	22	18
No se, no tengo suficiente información	55	58
Más bien en desacuerdo	10	12
Totalmente en desacuerdo	3	4
- NC	5	5
INDICE	116	106

Cuadro 6.1.8.Grado de acuerdo con la ley de extranjería recientemente aprobada,  
por Características Socioeconómicas.

FEBRERO 2000	Total	Totalmente de acuerdo	Más bien de acuerdo	No lo se	Más bien en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	NC	INDICE
Total	(1214)	3%	18	58	12	4	5	106
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(317)	6%	17	58	10	4	4	108
30 a 49 años	(413)	3%	21	52	15	4	4	105
50 a 64 años	(262)	3%	19	58	12	2	6	108
65 y más años	(223)	*%	13	69	8	2	8	104
<u>Posición Social</u>								
Baja	(475)	2%	13	68	8	3	7	105
Media	(572)	4%	22	54	13	3	4	109
Alta	(167)	6%	20	45	18	7	3	101
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(412)	4%	21	50	15	5	5	106
Centro	(315)	3%	19	61	12	2	3	107
Derecha	(241)	3%	20	58	12	2	5	110
<u>Status Socioeconómico</u>								
<u>Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(381)	4%	23	51	13	4	4	109
Medio	(562)	3%	17	59	12	3	5	104
Medio Bajo	(241)	3%	14	67	8	2	6	107
Bajo	(30)	-%	20	63	3	7	7	110
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(335)	2%	19	56	15	3	4	104
Cajas	(894)	4%	18	58	13	3	4	106
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(315)	3%	18	59	9	4	7	108
Urbano	(562)	3%	18	59	14	2	3	104
Metropolitano	(337)	4%	19	55	10	5	7	108
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(182)	3%	24	47	18	4	5	106
Media	(445)	4%	20	53	12	5	5	107
Baja	(536)	3%	16	64	9	2	5	107
Ninguna	(50)	-%	2	78	8	4	8	90
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(261)	3%	20	62	7	5	4	110
Tan nac. como esp	(517)	3%	18	59	13	2	5	106
Más español	(412)	4%	18	55	13	5	5	104
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(584)	3%	21	57	11	2	6	110
Indiferentes	(253)	3%	17	61	9	5	6	106
Insatisfechos	(362)	4%	16	57	15	5	3	101
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(808)	3%	21	56	12	3	5	109
Indiferentes	(188)	3%	14	67	7	4	4	105
Insatisfechos	(182)	5%	15	56	14	5	4	102

## Cuadro 6.1.8. (Continuación)

Grado de acuerdo con la ley de extranjería recientemente aprobada,  
por Características Socioeconómicas.

FEBRERO 2000	Total	Totalmente de acuerdo	Más bien de acuerdo	No lo se	Más bien en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	NC	INDICE
Total	(1214)	3%	18	58	12	4	5	106
<u>Recuerdo de Voto</u>								
<u>Elecciones Generales 1996</u>								
PP	(348)	3%	20	59	12	1	5	109
PSOE	(275)	4%	19	56	11	4	5	109
IU	(73)	4%	23	40	23	6	4	99
Nacion.derecha	(61)	-%	20	64	13	3	-	103
Nacion.izquierda	(24)	-%	4	71	8	13	4	83
Otros, en blanco	(29)	3%	21	45	14	10	7	100
No votó	(259)	5%	18	59	10	4	4	109
No sabe	(37)	-%	8	62	16	-	14	92
No contesta	(104)	1%	13	68	5	5	9	104
<u>Comunidad Autónoma:</u>								
Andalucía	(208)	2%	16	64	8	1	9	108
Aragón	(40)	2%	7	73	8	2	8	100
Asturias	(36)	6%	25	56	11	-	3	120
Baleares	(23)	4%	13	-	83	-	-	35
Cataluña	(193)	2%	25	52	16	5	1	106
Canarias	(45)	4%	29	53	4	2	7	127
Cantabria	(17)	-%	12	53	-	24	12	88
Castilla-León	(79)	1%	14	54	14	4	13	97
Castilla-La Mancha	(53)	4%	21	42	28	6	-	91
Extremadura	(33)	9%	12	67	3	-	9	118
Galicia	(88)	-%	1	89	6	1	3	94
La Rioja	(9)	-%	22	78	-	-	-	122
Madrid	(155)	9%	16	52	12	6	5	106
Murcia	(32)	3%	16	65	13	3	-	103
Navarra	(17)	-%	24	71	6	-	-	118
País Vasco	(68)	6%	10	72	-	9	3	107
Com. Valenciana	(118)	2%	36	46	9	-	8	128

Cuadro 6.1.9.Modificaría la ley de Extranjería para hacer más difícil la entrada de inmigrantes o por el contrario facilitar su entrada.

	I-00	II-00
Base: Realizaría cambios en la ley	(150)	(185)
	%	%
- La cambiaría para hacer más difícil la entrada de inmigrantes extranjeros	57	61
- La cambiaría para facilitar la entrada y permanencia de inmigrantes extranjeros	32	28
- NS/NC	11	11

Cuadro 6.1.10.Modificaría la ley de Extranjería para hacer más difícil la entrada de inmigrantes o por el contrario facilitar su entrada, por Características Socioeconómicas.

FEBRERO 2000	Base: No esta de acuerdo con la ley de extranjería			Ns/Nc
	( 1 )	( 2 )		
Total	(185)	61%	28	11
<u>Edad:</u>				
18 a 29 años	(46)	46%	39	15
30 a 49 años	(81)	56%	33	11
50 a 64 años	(37)	76%	14	11
65 y más años	(22)	82%	14	5
<u>Posición Social</u>				
Baja	(49)	75%	16	8
Media	(94)	53%	34	13
Alta	(42)	59%	29	12
<u>Ideología</u>				
Izquierda	(82)	49%	38	13
Centro	(44)	75%	18	7
Derecha	(33)	67%	27	6
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>				
Alto, Medio alto	(68)	54%	37	9
Medio	(89)	64%	24	12
Medio Bajo	(25)	60%	24	16
Bajo	(3)	100%	-	-
<u>Cientes de</u>				
Bancos	(60)	62%	27	12
Cajas	(143)	64%	25	11
<u>Hábitat:</u>				
Rural	(41)	68%	24	7
Urbano	(93)	56%	33	11
Metropolitano	(51)	63%	22	16
<u>Exposición a la Información:</u>				
Alta	(39)	54%	34	13
Media	(77)	61%	27	12
Baja	(63)	67%	25	8
Ninguna	(6)	33%	33	34
<u>Nacionalismo</u>				
Más nacionalista	(32)	59%	25	16
Tan nac. como esp	(77)	61%	30	9
Más español	(75)	60%	28	12
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>				
Satisfechos	(80)	65%	28	7
Indiferentes	(34)	68%	15	18
Insatisfechos	(71)	52%	35	13
<u>Satisfacción con la Democracia</u>				
Satisfechos	(121)	59%	30	12
Indiferentes	(22)	77%	14	9
Insatisfechos	(35)	63%	29	9

(1) La cambiaría para hacer más difícil la entrada de inmigrantes extranjeros.

(2) La cambiaría para facilitar la entrada y permanencia de inmigrantes extranjeros.

## Cuadro 6.1.10. (Continuación)

Modificaría la ley de Extranjería para hacer más difícil la entrada de inmigrantes o por el contrario facilitar su entrada, por Características Socioeconómicas.

FEBRERO 2000	Base: No esta de acuerdo con la ley de extranjería	( 1 )	( 2 )	Ns/Nc
Total	(185)	61%	28	11
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>				
PP	(47)	70%	24	6
PSOE	(41)	54%	39	7
IU	(21)	48%	43	10
Nacion.derecha	(10)	60%	40	-
Nacion.izquierda	(5)	60%	40	-
Otros, en blanco	(7)	57%	28	14
No votó	(36)	67%	14	19
No sabe	(6)	67%	16	17
No contesta	(10)	60%	10	30
<u>Comunidad Autónoma</u>				
Andalucía	(20)	55%	25	20
Aragón	(4)	25%	50	25
Asturias	(4)	75%	25	-
Baleares	(19)	95%	-	5
Cataluña	(40)	60%	30	10
Canarias	(3)	100%	-	-
Cantabria	(4)	75%	-	25
Castilla-León	(14)	50%	43	7
Castilla-La Mancha	(18)	83%	11	6
Extremadura	(1)	100%	-	-
Galicia	(6)	33%	50	17
La Rioja	(-)	-%	-	-
Madrid	(29)	59%	24	17
Murcia	(5)	40%	60	-
Navarra	(1)	-%	100	-
País Vasco	(6)	34%	50	17
Com. Valenciana	(11)	27%	64	9

(1) La cambiaría para hacer más difícil la entrada de inmigrantes extranjeros.

(2) La cambiaría para facilitar la entrada y permanencia de inmigrantes extranjeros.

## **6.2. SUCESOS EN ALMERIA**

Los graves conflictos registrados en El Ejido (Almería) como consecuencia del asesinato de una joven a manos de un inmigrante marroquí que, al parecer, padecía trastornos mentales, pusieron de relieve la existencia de conflictos latentes en ciertos lugares de España que pueden hacerse manifiestos cuando un "chispazo" cualquiera los hace aflorar a la superficie. El asesinato citado, que era el tercero que se producía en el corto espacio de unos meses en El Ejido, fue tomado como excusa por los habitantes autóctonos de El Ejido para culpar a todo el colectivo de inmigrantes de esos y otros delitos, liberando todas sus actitudes racistas y xenófobas, y plasmándolas en unos comportamientos agresivos violentos contra una mayoría de inmigrantes que nada tenían que ver con las acciones de algunos de ellos.

Un análisis ni siquiera profundo de la problemática de El Ejido pone de manifiesto ante cualquier observador imparcial que la situación de los inmigrantes en esa localidad y en otras de la misma zona presenta deficiencias muy importantes especialmente en lo que respecta a vivienda, aunque también en otras áreas. Es también cierto que algunos empresarios han aprovechado la situación irregular de algunos trabajadores inmigrantes para pagar salarios abusivos bajo amenaza de denunciar al inmigrante a las autoridades policiales. Y también parece probado que hay un cierto número de dichos inmigrantes irregulares que al acudir a la zona sin perspectivas de contratos de trabajo no sólo incrementan el volumen de población flotante no-ocupada, sino que contribuyen a incrementar la inseguridad de la población, tanto autóctona como inmigrante. Inmigrantes y autóctonos han expresado una y otra vez que su principal demanda es la de una mayor seguridad.

Pero, si bien es cierto que por el delito de un inmigrante no se puede culpar a todo un colectivo de inmigrantes, también es cierto que los reprobables comportamientos de la mayor parte de la población de El Ejido no pueden ser generalizados ni a todos los habitantes de El Ejido o de la provincia de Almería ni, menos aún, a todos los españoles. La población entrevistada parece entenderlo así cuando nada menos que un 45% de los entrevistados afirman que la reacción de los habitantes de El Ejido no está "nada

justificada", y un 26% adicional dice que está "poco justificada" (sólo un 22% de los entrevistados opina que la reacción estuvo algo o muy justificada).

Se observan proporciones muy semejantes en todos los segmentos sociales.

La opinión pública se encuentra más dividida cuando se pregunta por la actuación de las Fuerzas de Seguridad del Estado para impedir la violencia en esa zona. Si bien un 28% de los entrevistados opina que su actuación fue buena o muy buena, un 32% la valoran como mala o muy mala (el 40% restante no opinó sobre la cuestión).

Este grado de controversia referente a la actuación policial se observa en todos los segmentos sociales, ya que no se puede afirmar categóricamente que las Fuerzas de Seguridad del Estado hayan actuado bien o mal.

La opinión pública española también parece mostrarse muy dividida con respecto a la reacción de los habitantes de Almería contra los inmigrantes, dato que tendrá que confirmarse en próximas investigaciones, puesto que podría implicar cierta alarma respecto a los sentimientos realmente latentes en una parte importante de nuestra sociedad. En efecto, si bien un 46% de los entrevistados considera que esa reacción es "consecuencia del racismo y la xenofobia de los habitantes de ese pueblo de Almería", nada menos que un 41% de los entrevistados afirma que "es una reacción natural provocada por el asesinato de esa joven por parte de un inmigrante marroquí" (el subrayado es nuestro).

Los mayores de 50 años, los de centro, los de status socioeconómico familiar medio bajo y bajo, los de alta y ninguna exposición a la información, los satisfechos con el Gobierno, los votantes del PP y los residentes en Andalucía, Aragón, Baleares, Castilla-León, La Rioja, Murcia y Navarra, son quienes piensan mayoritariamente que la reacción de los habitantes de El Ejido es natural.

Afortunadamente, un 54% de los entrevistados afirman que los incidentes de Almería "no reflejan el sentimiento mayoritario de la población española", pero es preocupante que un 39% opinen que "demuestran el racismo que puede haber en España".

Pero sólo los nacionalistas, los votantes del PP y los residentes en Asturias, Cataluña, Castilla-León, Galicia, Navarra y el País Vasco piensan que estos sucesos reflejan el racismo que puede haber en España.

Cuadro 6.2.1.

Grado de acuerdo con la reacción de los habitantes de El Ejido (Almería) contra todos los trabajadores inmigrantes que hay en esa zona, por Características Socioeconómicas.

FEBRERO 2000	Total	Muy justificada	Algo justificada	Poco justificada	Nada justificada	Ns/Nc	INDICE
Total	(1214)	5%	17	26	45	6	50
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(317)	5%	17	26	47	4	49
30 a 49 años	(413)	5%	17	26	47	5	49
50 a 64 años	(262)	5%	19	27	43	6	54
65 y más años	(223)	5%	15	25	45	10	50
<u>Posición Social</u>							
Baja	(475)	5%	18	25	44	8	53
Media	(572)	5%	16	28	46	5	48
Alta	(167)	5%	17	23	49	5	51
<u>Ideología</u>							
Izquierda	(412)	5%	17	26	47	5	49
Centro	(315)	3%	20	28	43	6	52
Derecha	(241)	10%	19	25	40	6	63
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>							
Alto, Medio alto	(381)	6%	17	27	46	4	51
Medio	(562)	4%	17	28	45	6	49
Medio Bajo	(241)	5%	17	20	50	9	52
Bajo	(30)	7%	20	33	33	7	60
<u>Clientes de</u>							
Bancos	(335)	5%	16	24	49	5	47
Cajas	(894)	5%	18	28	44	5	51
<u>Hábitat:</u>							
Rural	(315)	6%	21	23	44	6	60
Urbano	(562)	4%	15	30	45	6	43
Metropolitano	(337)	6%	18	22	49	6	52
<u>Exposición a la Información:</u>							
Alta	(182)	4%	20	26	44	6	54
Media	(445)	5%	18	28	44	5	51
Baja	(536)	6%	15	25	48	7	47
Ninguna	(50)	6%	24	24	42	4	64
<u>Nacionalismo</u>							
Más nacionalista	(261)	7%	18	20	45	9	60
Tan nac. como esp	(517)	4%	19	29	43	5	51
Más español	(412)	5%	15	27	49	4	43
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>							
Satisfechos	(584)	6%	18	26	43	7	55
Indiferentes	(253)	4%	15	28	50	4	41
Insatisfechos	(362)	4%	18	25	48	5	50
<u>Satisfacción con la Democracia</u>							
Satisfechos	(808)	5%	16	26	46	6	48
Indiferentes	(188)	4%	18	31	43	4	48
Insatisfechos	(182)	7%	18	23	47	5	55

Cuadro 6.2.1. (Continuación)

Grado de acuerdo con la reacción de los habitantes de El Ejido (Almería) contra todos los trabajadores inmigrantes que hay en esa zona, por Características Socioeconómicas.

FEBRERO 2000	Total	Muy justificada	Algo justificada	Poco justificada	Nada justificada	Ns/Nc	INDICE
Total	(1214)	5%	17	26	45	6	50
<u>Recuerdo de Voto</u>							
<u>Elecciones Generales 1996</u>							
PP	(348)	7%	18	28	40	7	57
PSOE	(275)	5%	17	26	48	3	48
IU	(73)	6%	11	30	49	4	37
Nacion.derecha	(61)	5%	16	33	36	10	52
Nacion.izquierda	(24)	4%	12	16	59	8	41
Otros, en blanco	(29)	-%	31	17	48	3	66
No votó	(259)	4%	17	28	47	4	47
No sabe	(37)	-%	11	24	49	16	38
No contesta	(104)	4%	18	15	53	10	54
<u>Comunidad Autónoma:</u>							
Andalucía	(208)	3%	16	37	38	5	44
Aragón	(40)	5%	18	25	52	-	45
Asturias	(36)	3%	25	11	53	8	64
Baleares	(23)	-%	17	30	52	-	35
Cataluña	(193)	7%	17	33	42	2	49
Canarias	(45)	-%	9	36	44	11	29
Cantabria	(17)	24%	6	-	59	12	70
Castilla-León	(79)	6%	23	20	46	5	63
Castilla-La Mancha	(53)	11%	27	25	36	2	77
Extremadura	(33)	9%	12	33	45	-	43
Galicia	(88)	1%	11	23	47	18	43
La Rioja	(9)	-%	-	78	22	-	-
Madrid	(155)	6%	15	14	57	8	50
Murcia	(32)	9%	12	25	50	3	47
Navarra	(17)	-%	35	36	23	6	76
País Vasco	(68)	4%	19	18	49	10	57
Com. Valenciana	(118)	4%	21	21	50	3	54

Cuadro 6.2.2.Calificación de la actuación de las fuerzas de seguridad del Estado para impedir la violencia en la zona, por Características Socioeconómicas.

FEBRERO 2000	Total	Muy buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala	Ns/Nc	INDICE
Total	(1214)	4%	24	26	21	11	14	95
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(317)	2%	21	24	29	11	12	83
30 a 49 años	(413)	3%	22	31	20	11	12	94
50 a 64 años	(262)	4%	27	24	20	9	15	102
65 y más años	(223)	6%	26	22	14	10	24	108
<u>Posición Social</u>								
Baja	(475)	5%	25	20	20	10	21	100
Media	(572)	3%	24	27	24	11	12	91
Alta	(167)	4%	22	38	17	13	7	96
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(412)	3%	20	26	27	15	10	81
Centro	(315)	4%	22	29	21	10	13	95
Derecha	(241)	7%	31	26	17	6	12	115
<u>Status Socioeconómico</u>								
<u>Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(381)	5%	21	30	22	12	10	91
Medio	(562)	3%	25	24	23	10	15	96
Medio Bajo	(241)	4%	26	22	17	11	20	102
Bajo	(30)	-%	23	23	13	10	30	100
<u>Cientes de</u>								
Bancos	(335)	3%	25	27	22	12	11	95
Cajas	(894)	4%	23	27	21	10	14	96
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(315)	5%	21	20	26	10	18	90
Urbano	(562)	4%	26	24	21	11	15	98
Metropolitano	(337)	2%	23	35	18	11	11	96
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(182)	4%	24	29	24	12	7	91
Media	(445)	4%	23	28	22	12	12	93
Baja	(536)	3%	25	24	20	9	18	99
Ninguna	(50)	2%	20	18	20	10	30	92
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(261)	1%	26	22	24	12	15	91
Tan nac. como esp	(517)	5%	24	24	22	10	15	97
Más español	(412)	4%	23	31	19	10	13	97
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(584)	5%	31	25	18	6	15	112
Indiferentes	(253)	1%	16	28	22	14	19	81
Insatisfechos	(362)	3%	18	25	28	16	11	77
<u>Satisfacción con la</u>								
<u>Democracia</u>								
Satisfechos	(808)	4%	25	25	21	10	15	98
Indiferentes	(188)	3%	23	31	18	7	16	101
Insatisfechos	(182)	2%	20	27	27	14	10	81

Cuadro 6.2.2. (Continuación)Calificación de la actuación de las fuerzas de seguridad del Estado para impedir la violencia en la zona, por Características Socioeconómicas.

FEBRERO 2000	Total	Muy buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala	Ns/Nc	INDICE
Total	(1214)	4%	24	26	21	11	14	95
<u>Recuerdo de Voto Elecciones</u>								
<u>Generales 1996</u>								
PP	(348)	7%	29	27	17	5	15	115
PSOE	(275)	3%	21	27	24	14	11	86
IU	(73)	4%	22	25	22	19	8	85
Nacion.derecha	(61)	-%	8	36	28	15	13	65
Nacion.izquierda	(24)	-%	8	12	42	21	17	46
Otros, en blanco	(29)	3%	24	10	31	17	14	79
No votó	(259)	1%	26	23	23	8	18	96
No sabe	(37)	-%	38	19	11	5	27	122
No contesta	(104)	3%	19	30	17	14	16	90
<u>Comunidad Autónoma:</u>								
Andalucía	(208)	2%	25	23	22	8	19	98
Aragón	(40)	5%	35	23	27	5	5	107
Asturias	(36)	8%	25	14	22	17	14	94
Baleares	(23)	4%	17	69	9	-	-	113
Cataluña	(193)	1%	32	32	21	6	9	105
Canarias	(45)	-%	20	27	18	16	20	87
Cantabria	(17)	-%	24	29	23	12	12	88
Castilla-León	(79)	3%	28	24	24	10	11	96
Castilla-La Mancha	(53)	13%	15	30	21	11	9	96
Extremadura	(33)	3%	36	21	18	6	15	115
Galicia	(88)	1%	6	16	27	14	36	66
La Rioja	(9)	22%	33	11	34	-	-	122
Madrid	(155)	3%	17	33	17	16	14	86
Murcia	(32)	34%	22	-	9	22	12	125
Navarra	(17)	6%	53	12	24	-	6	135
País Vasco	(68)	-%	13	15	22	24	26	67
Com. Valenciana	(118)	3%	29	31	24	7	7	102

Cuadro 6.2.3.Calificación de la reacción de los habitantes de El Ejido contra los inmigrantes,  
por Características Socioeconómicas.

<u>FEBRERO 2000</u>	<u>Total</u>	<u>( 1 )</u>	<u>( 2 )</u>	<u>Ns/Nc</u>
Total	(1214)	41%	46	13
<u>Edad:</u>				
18 a 29 años	(317)	31%	58	11
30 a 49 años	(413)	44%	45	11
50 a 64 años	(262)	46%	40	14
65 y más años	(223)	42%	39	19
<u>Posición Social</u>				
Baja	(475)	41%	44	15
Media	(572)	40%	50	10
Alta	(167)	41%	42	17
<u>Ideología</u>				
Izquierda	(412)	40%	49	11
Centro	(315)	43%	41	16
Derecha	(241)	44%	44	12
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>				
Alto, Medio alto	(381)	40%	46	14
Medio	(562)	40%	49	11
Medio Bajo	(241)	43%	41	17
Bajo	(30)	44%	40	17
<u>Cientes de</u>				
Bancos	(335)	39%	47	14
Cajas	(894)	41%	46	12
<u>Hábitat:</u>				
Rural	(315)	43%	45	12
Urbano	(562)	38%	49	13
Metropolitano	(337)	42%	43	15
<u>Exposición a la Información:</u>				
Alta	(182)	43%	40	17
Media	(445)	39%	47	14
Baja	(536)	40%	49	11
Ninguna	(50)	52%	36	12
<u>Nacionalismo</u>				
Más nacionalista	(261)	35%	51	14
Tan nac. como esp	(517)	43%	44	13
Más español	(412)	42%	45	13
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>				
Satisfechos	(584)	44%	41	15
Indiferentes	(253)	37%	52	11
Insatisfechos	(362)	38%	51	11
<u>Satisfacción con la Democracia</u>				
Satisfechos	(808)	39%	47	14
Indiferentes	(188)	45%	44	11
Insatisfechos	(182)	40%	49	11

- 1) Es una reacción natural provocada por el asesinato de esa joven por parte de un inmigrante marroquí
- 2) Es consecuencia del racismo y la xenofobia de los habitantes de ese pueblo de Almería

Cuadro 6.2.3. (Continuación)Calificación de la reacción de los habitantes de El Ejido contra los inmigrantes,  
por Características Socioeconómicas.

<u>FEBRERO 2000</u>	Total	( 1 )	( 2 )	Ns/Nc
Total	(1214)	41%	46	13
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>				
PP	(348)	45%	39	16
PSOE	(275)	44%	48	8
IU	(73)	36%	53	11
Nacion.derecha	(61)	29%	59	11
Nacion.izquierda	(24)	29%	50	21
Otros, en blanco	(29)	52%	34	14
No votó	(259)	37%	52	11
No sabe	(37)	35%	49	16
No contesta	(104)	38%	39	23
<u>Comunidad Autónoma:</u>				
Andalucía	(208)	46%	39	15
Aragón	(40)	58%	27	15
Asturias	(36)	42%	42	17
Baleares	(23)	56%	44	-
Cataluña	(193)	38%	58	5
Canarias	(45)	44%	45	11
Cantabria	(17)	29%	53	18
Castilla-León	(79)	44%	38	18
Castilla-La Mancha	(53)	45%	55	-
Extremadura	(33)	36%	54	9
Galicia	(88)	22%	55	24
La Rioja	(9)	78%	22	-
Madrid	(155)	36%	44	20
Murcia	(32)	53%	31	16
Navarra	(17)	53%	41	6
País Vasco	(68)	34%	43	23
Com. Valenciana	(118)	39%	53	8

- 1) Es una reacción natural provocada por el asesinato de esa joven por parte de un inmigrante marroquí
- 2) Es consecuencia del racismo y la xenofobia de los habitantes de ese pueblo de Almería

Cuadro 6.2.4.

Creencia en que los incidentes de Almería reflejan el racismo en España o son hechos aislados que no constituyen el sentimiento de la mayoría de los españoles, por Características Socioeconómicas.

<u>FEBRERO 2000</u>	Total	( 1 )	( 2 )	Ns/Nc
Total	(1214)	39%	54	8
<u>Edad:</u>				
18 a 29 años	(317)	45%	50	5
30 a 49 años	(413)	40%	52	8
50 a 64 años	(262)	33%	61	6
65 y más años	(223)	35%	52	13
<u>Posición Social</u>				
Baja	(475)	38%	51	11
Media	(572)	39%	55	5
Alta	(167)	41%	53	6
<u>Ideología</u>				
Izquierda	(412)	44%	52	4
Centro	(315)	33%	59	8
Derecha	(241)	37%	54	9
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>				
Alto, Medio alto	(381)	44%	51	6
Medio	(562)	40%	53	7
Medio Bajo	(241)	31%	59	10
Bajo	(30)	30%	57	13
<u>Cientes de</u>				
Bancos	(335)	43%	49	8
Cajas	(894)	37%	56	7
<u>Hábitat:</u>				
Rural	(315)	39%	53	9
Urbano	(562)	41%	51	8
Metropolitano	(337)	36%	58	6
<u>Exposición a la Información:</u>				
Alta	(182)	39%	53	8
Media	(445)	41%	51	8
Baja	(536)	38%	55	7
Ninguna	(50)	30%	58	12
<u>Nacionalismo</u>				
Más nacionalista	(261)	49%	42	9
Tan nac. como esp	(517)	37%	55	8
Más español	(412)	34%	60	6
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>				
Satisfechos	(584)	34%	57	9
Indiferentes	(253)	45%	47	7
Insatisfechos	(362)	43%	52	6
<u>Satisfacción con la Democracia</u>				
Satisfechos	(808)	38%	55	7
Indiferentes	(188)	43%	47	10
Insatisfechos	(182)	42%	53	5

- 1) Demuestran el racismo que puede haber en España
- 2) No reflejan el sentimiento mayoritario de la población española

## Cuadro 6.2.4. (Continuación)

Creencia en que los incidentes de Almería reflejan el racismo en España o son hechos aislados que no constituyen el sentimiento de la mayoría de los españoles, por Características Socioeconómicas.

FEBRERO 2000	Total	( 1 )	( 2 )	Ns/Nc
Total	(1214)	39%	54	8
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>				
PP	(348)	45%	39	16
PSOE	(275)	44%	48	8
IU	(73)	36%	53	11
Nacion.derecha	(61)	29%	59	11
Nacion.izquierda	(24)	29%	50	21
Otros, en blanco	(29)	52%	34	14
No votó	(259)	37%	52	11
No sabe	(37)	35%	49	16
No contesta	(104)	38%	39	23
<u>Comunidad Autónoma:</u>				
Andalucía	(208)	44%	47	9
Aragón	(40)	20%	70	10
Asturias	(36)	58%	33	8
Baleares	(23)	22%	78	-
Cataluña	(193)	49%	47	4
Canarias	(45)	27%	58	15
Cantabria	(17)	29%	65	6
Castilla-León	(79)	47%	44	9
Castilla-La Mancha	(53)	21%	77	2
Extremadura	(33)	36%	61	3
Galicia	(88)	48%	44	8
La Rioja	(9)	-%	100	-
Madrid	(155)	23%	69	8
Murcia	(32)	22%	75	3
Navarra	(17)	76%	24	-
País Vasco	(68)	50%	31	19
Com. Valenciana	(118)	37%	55	8

- 1) Demuestran el racismo que puede haber en España
- 2) No reflejan el sentimiento mayoritario de la población española

### **6.3. LOS PACTOS PSOE-IU**

Un tercio de los españoles de 18 y más años (31%) opinan que el Pacto PSOE-IU ha favorecido más al PSOE que a IU, mientras que sólo un 19% creen que ha favorecido más a IU (aunque un 21% creen que ha beneficiado a los dos, un 5% que no ha beneficiado a ninguno, y un 23% no responden a la pregunta).

Esta opinión es similar en mayor o menor proporción en todos los segmentos sociales, aunque parece oportuno comentar, que los votantes del PP y de IU, y los residentes en Cataluña, Canarias y Navarra piensan en mayor medida que el resto de la muestra, que este pacto ha beneficiado más al PSOE, mientras que los votantes del PSOE piensan que ha sido IU quién más se ha beneficiado del pacto.

Por otra parte, un 40% de los entrevistados cree que las posibilidades de que la izquierda pueda formar gobierno son ahora mayores que antes de la firma del pacto, pero un 37% creen que esas posibilidades son ahora iguales que antes, y sólo un 5% creen que son ahora menores (el 18% restante no opinó).

La opinión sobre que las posibilidades de la izquierda para formar gobierno son ahora mayores que antes de formalizar el pacto entre el PSOE e IU, está inversamente relacionada con la edad, con el tamaño de la localidad de residencia y con la satisfacción con el Gobierno, y directamente relacionada con la posición social, el "izquierdismo", el status socioeconómico familiar y el nivel de exposición a la información. Y quienes piensan en mayor medida que el resto de la muestra que las posibilidades son mayores son obviamente los votantes del PSOE y de IU, y también los votantes de los partidos nacionalistas de izquierda y los residentes en Asturias, Cataluña, Cantabria, Castilla-La Mancha, Murcia y el País Vasco.

Cuadro 6.3.1.

A quién beneficia más el pacto PSOE-IU de cara a las próximas elecciones generales del 12 de Marzo, por Características Socioeconómicas.

<u>FEBRERO 2000</u>	<u>Total</u>	<u>A PSOE</u>	<u>A IU</u>	<u>A los dos</u>	<u>A ninguno</u>	<u>Ns/Nc</u>
Total	(1214)	31%	19	21	5	23
<u>Edad:</u>						
18 a 29 años	(317)	34%	18	21	5	21
30 a 49 años	(413)	35%	22	22	5	15
50 a 64 años	(262)	30%	20	20	5	24
65 y más años	(223)	23%	14	19	7	38
<u>Posición Social</u>						
Baja	(475)	25%	17	17	6	35
Media	(572)	35%	20	23	5	17
Alta	(167)	37%	26	25	5	6
<u>Ideología</u>						
Izquierda	(412)	34%	25	27	3	11
Centro	(315)	34%	16	23	6	21
Derecha	(241)	37%	20	12	10	20
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>						
Alto, Medio alto	(381)	38%	24	20	4	13
Medio	(562)	28%	18	25	6	23
Medio Bajo	(241)	29%	17	14	5	34
Bajo	(30)	27%	10	17	10	37
<u>Clientes de</u>						
Bancos	(335)	33%	21	22	5	20
Cajas	(894)	32%	20	21	6	21
<u>Hábitat:</u>						
Rural	(315)	28%	19	20	6	27
Urbano	(562)	31%	21	20	5	23
Metropolitano	(337)	35%	16	25	5	19
<u>Exposición a la Información:</u>						
Alta	(182)	41%	21	26	3	9
Media	(445)	35%	21	22	6	16
Baja	(536)	27%	18	19	6	30
Ninguna	(50)	18%	12	14	2	54
<u>Nacionalismo</u>						
Más nacionalista	(261)	35%	20	20	5	20
Tan nac. como esp	(517)	32%	19	20	5	25
Más español	(412)	28%	20	24	7	21
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>						
Satisfechos	(584)	33%	17	18	7	25
Indiferentes	(253)	29%	19	19	4	28
Insatisfechos	(362)	31%	24	28	4	14
<u>Satisfacción con la Democracia</u>						
Satisfechos	(808)	33%	19	23	6	20
Indiferentes	(188)	26%	18	16	5	35
Insatisfechos	(182)	35%	23	20	3	19

Cuadro 6.3.1. (Continuación)

A quién beneficia más el pacto PSOE-IU de cara a las próximas elecciones generales del 12 de Marzo, por Características Socioeconómicas.

FEBRERO 2000	Total	Al PSOE	A IU	A los dos	A ninguno	Ns/Nc
Total	(1214)	31%	19	21	5	23
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales</u>						
<u>1996</u>						
PP	(348)	38%	18	15	7	22
PSOE	(275)	29%	30	22	3	17
IU	(73)	41%	21	29	4	5
Nacion.derecha	(61)	34%	20	28	7	12
Nacion.izquierda	(24)	29%	17	33	4	17
Otros, en blanco	(29)	31%	14	21	10	24
No votó	(259)	28%	13	24	5	31
No sabe	(37)	14%	16	22	5	43
No contesta	(104)	22%	16	21	7	34
<u>Comunidad Autónoma:</u>						
Andalucía	(208)	27%	18	19	4	32
Aragón	(40)	28%	10	25	5	32
Asturias	(36)	64%	14	8	-	14
Baleares	(23)	48%	4	35	13	-
Cataluña	(193)	23%	32	25	5	16
Canarias	(45)	22%	29	24	-	24
Cantabria	(17)	41%	29	12	18	-
Castilla-León	(79)	23%	13	24	1	39
Castilla-La Mancha	(53)	38%	26	9	4	23
Extremadura	(33)	39%	27	3	6	24
Galicia	(88)	31%	10	18	6	35
La Rioja	(9)	11%	11	33	22	22
Madrid	(155)	39%	9	29	8	15
Murcia	(32)	34%	22	25	9	9
Navarra	(17)	12%	29	18	24	18
País Vasco	(68)	38%	16	25	4	16
Com. Valenciana	(118)	34%	25	15	5	21

Cuadro 6.3.2.

Posibilidades que tiene la izquierda para formar gobierno, ahora por comparación con antes de la firma del pacto PSOE-IU, por Características Socioeconómicas.

FEBRERO 2000	Total	Mayores	Iguales	Menores	Ns/Nc
Total	(1214)	40%	37	5	18
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(317)	45%	33	5	17
30 a 49 años	(413)	44%	40	4	12
50 a 64 años	(262)	37%	40	6	17
65 y más años	(223)	29%	33	5	33
<u>Posición Social</u>					
Baja	(475)	34%	32	4	30
Media	(572)	43%	40	5	13
Alta	(167)	49%	40	7	4
<u>Ideología</u>					
Izquierda	(412)	65%	26	2	7
Centro	(315)	32%	47	5	15
Derecha	(241)	26%	46	10	18
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>					
Alto, Medio alto	(381)	45%	42	5	8
Medio	(562)	40%	35	5	20
Medio Bajo	(241)	33%	31	5	31
Bajo	(30)	30%	47	-	23
<u>Clientes de</u>					
Bancos	(335)	35%	42	7	16
Cajas	(894)	43%	36	5	15
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(315)	43%	33	4	20
Urbano	(562)	40%	35	5	20
Metropolitano	(337)	37%	43	5	15
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(182)	45%	42	7	6
Media	(445)	44%	35	5	15
Baja	(536)	36%	37	4	22
Ninguna	(50)	22%	32	-	46
<u>Nacionalismo</u>					
Más nacionalista	(261)	36%	41	5	17
Tan nac. como esp	(517)	41%	37	5	17
Más español	(412)	41%	34	5	20
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>					
Satisfechos	(584)	31%	44	7	18
Indiferentes	(253)	40%	30	3	26
Insatisfechos	(362)	55%	30	3	12
<u>Satisfacción con la Democracia</u>					
Satisfechos	(808)	40%	39	4	16
Indiferentes	(188)	35%	31	5	29
Insatisfechos	(182)	48%	34	7	12

Cuadro 6.3.2. (Continuación)

Posibilidades que tiene la izquierda para formar gobierno, ahora por comparación con antes de la firma del pacto PSOE-IU, por Características Socioeconómicas.

<u>FEBRERO 2000</u>	<u>Total</u>	<u>Mayores</u>	<u>Iguales</u>	<u>Menores</u>	<u>Ns/Nc</u>
Total	(1214)	40%	37	5	18
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>					
PP	(348)	26%	48	9	17
PSOE	(275)	60%	25	2	13
IU	(73)	68%	21	5	5
Nacion.derecha	(61)	46%	43	3	8
Nacion.izquierda	(24)	50%	33	4	12
Otros, en blanco	(29)	28%	59	-	14
No votó	(259)	36%	36	4	25
No sabe	(37)	19%	32	8	41
No contesta	(104)	27%	40	2	32
<u>Comunidad Autónoma:</u>					
Andalucía	(208)	41%	27	7	25
Aragón	(40)	28%	45	7	20
Asturias	(36)	56%	33	6	6
Baleares	(23)	39%	26	26	9
Cataluña	(193)	47%	42	1	10
Canarias	(45)	24%	53	4	18
Cantabria	(17)	47%	35	12	6
Castilla-León	(79)	42%	23	3	33
Castilla-La Mancha	(53)	53%	38	-	10
Extremadura	(33)	36%	36	12	15
Galicia	(88)	22%	37	6	35
La Rioja	(9)	22%	56	-	22
Madrid	(155)	40%	38	6	16
Murcia	(32)	56%	34	3	6
Navarra	(17)	18%	53	12	18
País Vasco	(68)	57%	27	1	15
Com. Valenciana	(118)	29%	50	3	19

#### **6.4. LA POSIBLE REFORMA DE LA JUBILACIÓN**

La opinión pública española se encuentra muy dividida con respecto a la posible reforma de la jubilación, para hacerla más voluntaria que obligatoria, en línea con las propuestas realizadas por el Presidente Aznar dentro del programa electoral de su partido. En efecto, un 47% de los entrevistados opinan que la jubilación debe ser obligatoria al llegar a una determinada edad, pero un 45% creen que debería ser voluntaria.

Y sólo los menores de 30 años, los de posición social y status socioeconómico alto, los que se autoposicionan a la derecha, los residentes en localidades metropolitanas, los que tienen un nivel medio o alto de exposición a la información, los nacionalistas, los votantes del PP y de los partidos nacionalistas y los residentes en Baleares, Cataluña, Canarias, Galicia, Murcia, Navarra y la Comunidad Valenciana, creen que la jubilación debería ser voluntaria.

Predomina, sin embargo, la proporción de quienes están de acuerdo con la posibilidad de que una persona pueda decidir seguir trabajando más allá de su edad de jubilación (47%) frente a quienes no están de acuerdo con esa posibilidad (33%).

Y sólo los de bajo status socioeconómico familiar, los que no tienen ninguna exposición a la información, los votantes de IU y de los partidos nacionalistas de centro y derecha, y los residentes en Castilla-León, La Rioja y en el País Vasco son quienes están más en desacuerdo con la posibilidad de seguir trabajando más allá de la edad de jubilación.

Y vuelve a observarse una opinión muy dividida respecto a la propuesta anunciada por el Presidente Aznar en el sentido de que "las personas que decidan trabajar más allá de la edad de jubilación se beneficien de no cotizar a la Seguridad Social y de poder cobrar parte de su pensión de jubilación". En efecto, si bien un 35% de los entrevistados se muestran de acuerdo con la propuesta de Aznar, un 34% se muestran en desacuerdo.

Esta controversia respecto a la propuesta de José M<sup>a</sup> Aznar se observa en todos los segmentos sociales, aunque los que se autoposicionan ideológicamente a la derecha, los votantes del PP y los residentes en Canarias, Galicia, Murcia y Navarra son quienes más de

acuerdo están con dicha propuesta, mientras que los votantes de IU y los residentes en Asturias y el País Vasco son quienes más en desacuerdo están.

Cuadro 6.4.1.Opinión sobre si la jubilación debería de ser obligatoria o voluntaria,  
por Características Socioeconómicas

<u>FEBRERO 2000</u>	Total	( 1 )	( 2 )	Ns/Nc
Total	(1214)	47%	45	7
<u>Edad:</u>				
18 a 29 años	(317)	43%	51	6
30 a 49 años	(413)	49%	46	6
50 a 64 años	(262)	47%	44	8
65 y más años	(223)	52%	38	9
<u>Posición Social</u>				
Baja	(475)	49%	41	9
Media	(572)	47%	47	5
Alta	(167)	42%	52	7
<u>Ideología</u>				
Izquierda	(412)	49%	48	4
Centro	(315)	50%	44	6
Derecha	(241)	37%	53	11
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>				
Alto, Medio alto	(381)	39%	55	6
Medio	(562)	50%	43	7
Medio Bajo	(241)	54%	37	9
Bajo	(30)	50%	40	10
<u>Clientes de</u>				
Bancos	(335)	47%	45	8
Cajas	(894)	47%	46	7
<u>Hábitat:</u>				
Rural	(315)	45%	45	9
Urbano	(562)	50%	44	6
Metropolitano	(337)	45%	47	7
<u>Exposición a la Información:</u>				
Alta	(182)	43%	50	7
Media	(445)	45%	48	7
Baja	(536)	49%	43	8
Ninguna	(50)	62%	32	6
<u>Nacionalismo</u>				
Más nacionalista	(261)	45%	49	6
Tan nac. como esp	(517)	46%	46	7
Más español	(412)	50%	43	8
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>				
Satisfechos	(584)	46%	46	8
Indiferentes	(253)	49%	43	8
Insatisfechos	(362)	48%	47	5
<u>Satisfacción con la Democracia</u>				
Satisfechos	(808)	47%	46	7
Indiferentes	(188)	47%	42	11
Insatisfechos	(182)	52%	44	4

- 1) Debería ser obligatoria al llegar a una determinada edad
- 2) Debería ser voluntaria

Cuadro 6.4.1. (Continuación)Opinión sobre si la jubilación debería de ser obligatoria o voluntaria,  
por Características Socioeconómicas

<u>FEBRERO 2000</u>	<u>Total</u>	<u>( 1 )</u>	<u>( 2 )</u>	<u>Ns/Nc</u>
Total	(1214)	47%	45	7
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>				
PP	(348)	42%	49	9
PSOE	(275)	54%	42	4
IU	(73)	59%	37	4
Nacion.derecha	(61)	47%	49	3
Nacion.izquierda	(24)	46%	54	-
Otros, en blanco	(29)	48%	45	7
No votó	(259)	42%	51	7
No sabe	(37)	60%	27	14
No contesta	(104)	48%	40	12
<u>Comunidad Autónoma:</u>				
Andalucía	(208)	59%	36	6
Aragón	(40)	63%	22	15
Asturias	(36)	61%	33	5
Baleares	(23)	39%	61	-
Cataluña	(193)	40%	57	3
Canarias	(45)	29%	64	7
Cantabria	(17)	76%	24	-
Castilla-León	(79)	48%	35	17
Castilla-La Mancha	(53)	47%	45	8
Extremadura	(33)	52%	48	-
Galicia	(88)	43%	49	8
La Rioja	(9)	22%	22	56
Madrid	(155)	47%	45	8
Murcia	(32)	28%	62	9
Navarra	(17)	42%	47	12
País Vasco	(68)	57%	38	4
Com. Valenciana	(118)	39%	54	7

- 1) Debería ser obligatoria al llegar a una determinada edad
- 2) Debería ser voluntaria

Cuadro 6.4.2.Grado de acuerdo con la posibilidad de que una persona pueda decidir seguir trabajando más allá de su edad de jubilación, por Características Socioeconómicas.

FEBRERO 2000	Total	Totalmente de acuerdo	Más bien de acuerdo	Indiferente	Más bien en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	Ns/Nc	INDICE
Total	(1214)	15%	32	15	21	12	5	114
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(317)	19%	33	14	18	11	4	123
30 a 49 años	(413)	12%	32	14	25	14	3	106
50 a 64 años	(262)	17%	30	15	20	12	6	115
65 y más años	(223)	13%	33	15	21	11	7	114
<u>Posición Social</u>								
Baja	(475)	14%	30	16	21	12	7	111
Media	(572)	15%	34	14	21	13	3	116
Alta	(167)	17%	32	13	25	11	3	113
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(412)	12%	37	11	23	14	2	112
Centro	(315)	16%	30	17	22	10	4	114
Derecha	(241)	19%	35	16	16	10	4	128
<u>Status Socioeconómico</u>								
<u>Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(381)	19%	35	14	18	10	3	126
Medio	(562)	14%	32	14	23	12	5	112
Medio Bajo	(241)	11%	28	17	22	16	6	101
Bajo	(30)	7%	23	23	30	7	10	93
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(335)	18%	30	14	24	10	4	114
Cajas	(894)	15%	34	14	22	12	4	116
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(315)	13%	32	17	19	14	5	111
Urbano	(562)	17%	32	13	23	11	4	116
Metropolitano	(337)	14%	32	15	21	13	5	113
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(182)	18%	33	14	20	13	3	119
Media	(445)	17%	31	12	22	12	5	113
Baja	(536)	13%	34	17	21	11	4	114
Ninguna	(50)	12%	20	16	24	16	12	92
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(261)	16%	33	12	19	16	4	114
Tan nac. como esp	(517)	14%	33	15	21	10	6	116
Más español	(412)	15%	32	16	22	11	4	114
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(584)	17%	34	13	21	9	5	121
Indiferentes	(253)	14%	29	20	18	13	6	111
Insatisfechos	(362)	12%	32	13	24	16	3	104
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(808)	16%	33	14	22	11	4	116
Indiferentes	(188)	12%	28	23	22	9	7	109
Insatisfechos	(182)	15%	31	9	18	24	4	105

Cuadro 6.4.2. (Continuación)

Grado de acuerdo con la posibilidad de que una persona pueda decidir seguir trabajando más allá de su edad de jubilación, por Características Socioeconómicas.

FEBRERO 2000	Total	Totalmente de acuerdo	Más bien de acuerdo	Indiferente	Más bien en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	Ns/Nc	INDICE
Total	(1214)	15%	32	15	21	12	5	114
<u>Recuerdo de Voto Elecciones</u>								
<u>Generales 1996</u>								
PP	(348)	17%	35	16	19	8	4	126
PSOE	(275)	10%	36	11	25	15	3	105
IU	(73)	7%	29	15	25	19	5	92
Nacion.derecha	(61)	18%	30	-	29	21	2	97
Nacion.izquierda	(24)	17%	33	17	12	17	4	121
Otros, en blanco	(29)	24%	14	17	24	17	3	97
No votó	(259)	18%	34	17	16	10	5	127
No sabe	(37)	8%	24	14	35	5	14	92
No contesta	(104)	18%	19	18	21	14	10	103
<u>Comunidad Autónoma:</u>								
Andalucía	(208)	13%	27	13	26	14	7	100
Aragón	(40)	2%	30	25	27	5	10	100
Asturias	(36)	22%	19	14	25	17	3	100
Baleares	(23)	9%	61	-	26	4	-	139
Cataluña	(193)	12%	42	5	24	14	3	116
Canarias	(45)	20%	47	13	13	2	4	151
Cantabria	(17)	41%	12	12	6	30	-	117
Castilla-León	(79)	6%	19	21	27	14	13	85
Castilla-La Mancha	(53)	15%	39	23	17	6	-	132
Extremadura	(33)	18%	42	3	24	12	-	124
Galicia	(88)	34%	20	22	10	9	5	135
La Rioja	(9)	-%	-	78	22	-	-	78
Madrid	(155)	14%	26	25	20	10	5	110
Murcia	(32)	22%	47	6	3	19	3	147
Navarra	(17)	6%	47	35	6	6	-	141
País Vasco	(68)	21%	18	4	23	29	4	85
Com. Valenciana	(118)	11%	45	12	23	5	4	128

Cuadro 6.4.3.

Grado de acuerdo con la propuesta del Presidente del Gobierno en que las personas que sigan trabajando más allá de su edad de jubilación se beneficien de no cotizar la Seguridad Social y de poder cobrar parte de su jubilación, por Características Socioeconómicas.

FEBRERO 2000	Total	Totalmente de acuerdo	Más bien de acuerdo	Indiferente	Más bien en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	Ns/Nc	INDICE
Total	(1214)	11%	24	20	20	14	12	101
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(317)	11%	26	19	20	14	11	102
30 a 49 años	(413)	11%	22	22	22	16	7	95
50 a 64 años	(262)	12%	24	19	17	15	13	105
65 y más años	(223)	11%	25	18	19	9	18	108
<u>Posición Social</u>								
Baja	(475)	11%	23	20	17	12	17	105
Media	(572)	10%	24	20	22	15	9	98
Alta	(167)	14%	25	19	20	16	5	104
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(412)	9%	23	15	23	20	10	90
Centro	(315)	9%	24	26	20	11	9	103
Derecha	(241)	14%	33	20	17	8	8	122
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(381)	13%	28	20	18	14	7	109
Medio	(562)	11%	22	18	23	13	12	97
Medio Bajo	(241)	9%	21	23	16	15	16	99
Bajo	(30)	7%	23	30	17	7	17	106
<u>Cientes de</u>								
Bancos	(335)	12%	27	18	22	10	11	107
Cajas	(894)	11%	25	20	20	14	10	102
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(315)	10%	26	20	15	16	13	105
Urbano	(562)	12%	22	19	23	14	11	97
Metropolitano	(337)	11%	25	20	20	12	12	104
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(182)	14%	23	24	19	15	4	102
Media	(445)	11%	24	17	20	16	11	99
Baja	(536)	11%	24	21	20	11	13	104
Ninguna	(50)	10%	16	12	24	12	26	90
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(261)	11%	26	17	18	20	9	100
Tan nac. como esp	(517)	11%	24	19	20	12	14	103
Más español	(412)	11%	22	23	21	11	11	101
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(584)	12%	30	20	18	8	11	115
Indiferentes	(253)	13%	18	23	15	17	15	99
Insatisfechos	(362)	9%	19	17	26	20	9	81
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(808)	13%	25	20	21	12	9	104
Indiferentes	(188)	7%	23	23	15	11	20	105
Insatisfechos	(182)	9%	19	15	20	25	12	83

## Cuadro 6.4.3. (Continuación)

Grado de acuerdo con la propuesta del Presidente del Gobierno en que las personas que sigan trabajando más allá de su edad de jubilación se beneficien de no cotizar la Seguridad Social y de poder cobrar parte de su jubilación, por Características Socioeconómicas.

FEBRERO 2000	Total	Totalmente de acuerdo	Más bien de acuerdo	Indiferente	Más bien en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	Ns/Nc	INDICE
Total	(1214)	11%	24	20	20	14	12	101
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>								
PP	(348)	11%	34	23	15	6	9	124
PSOE	(275)	8%	21	17	23	17	13	89
IU	(73)	5%	10	18	30	29	8	56
Nacion.derecha	(61)	20%	13	7	29	23	8	80
Nacion.izquierda	(24)	21%	12	33	4	25	4	104
Otros, en blanco	(29)	21%	17	10	24	14	14	100
No votó	(259)	12%	24	20	19	12	13	105
No sabe	(37)	3%	22	30	24	5	16	94
No contesta	(104)	14%	16	19	17	17	15	96
<u>Comunidad Autónoma:</u>								
Andalucía	(208)	8%	18	15	16	17	25	93
Aragón	(40)	2%	17	53	13	7	8	100
Asturias	(36)	6%	19	11	30	25	8	69
Baleares	(23)	-%	52	-	43	4	-	105
Cataluña	(193)	11%	24	10	34	14	6	87
Canarias	(45)	9%	33	16	11	7	24	124
Cantabria	(17)	29%	6	12	12	36	6	88
Castilla-León	(79)	6%	11	23	30	13	16	75
Castilla-La Mancha	(53)	11%	36	25	13	13	2	121
Extremadura	(33)	15%	39	6	24	9	6	121
Galicia	(88)	32%	19	23	7	10	9	134
La Rioja	(9)	-%	-	78	11	11	-	78
Madrid	(155)	13%	24	34	10	8	10	119
Murcia	(32)	28%	38	9	6	16	3	144
Navarra	(17)	-%	47	41	12	-	-	135
País Vasco	(68)	13%	10	4	21	44	7	59
Com. Valenciana	(118)	3%	34	24	25	2	11	109